

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-

**16 января 2017 г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи .., при ведении протокола секретарём судебного заседания .., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО « .. » о признании ЗАО « .. » (ОГРН .., ИНН ..) несостоятельным (банкротом), в судебное заседание явились: от должника – .. по дов. от .. г.; от заявителя – .. по дов. от .. г.;

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд г. Москвы 13.10.2016 г. поступило заявление ООО « .. » о признании ЗАО « .. » (ОГРН .., ИНН ..) несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании проверялась обоснованность заявления ООО « .. » о признании ЗАО « .. » (ОГРН .., ИНН ..) несостоятельным (банкротом), введении наблюдения в отношении должника и об утверждении временного управляющего.

Представитель заявителя поддерживал требования в полном объеме.

Представитель должника возражал против удовлетворения заявления в связи с погашением требований заявителя в полном объеме, представил на обозрение суда оригиналы платежных поручений и выписок по счёту.

Выслушав представителя заявителя и должника, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 33 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон), заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом.

Как видно из материалов дела, требования к должнику составляли 1 715 800 руб. – основного долга по договору на № .. от .. г., 37 823 руб. 62 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами, 30 503 руб. – госпошлины.

Согласно представленным должником документам, должник погасил задолженность в полном объеме. Данное обстоятельство подтверждено представленными в материалы дела платежными поручениями № .. от .. г. и № .. от .. г.

~~При указанных обстоятельствах, требование заявителя суд полагает необоснованным, в связи с чем оснований для введения в отношении должника наблюдения не имеется.~~

Поскольку иных заявлений о признании должника банкротом в производстве суда не имеется, с учетом положений абз. 4 п. 3 ст. 48 Закона, суд выносит определение об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу.

Расходы по госпошлине распределены в соответствии со ст. 110 АПК РФ. Согласно ст. 112 и ч. 1 ст. 151 АПК РФ, суд, руководствуясь общим принципом отнесения судебных

расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований, с учетом того, что, в данном случае, требования заявителя фактически удовлетворены после подачи заявления в суд, суд считает необходимым расходы по уплате государственной пошлины, взыскать в пользу заявителя с должника.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 33, 48 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 110, 150, 151, 176, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Во введении в отношении ЗАО « \_\_\_\_\_ » (ОГРН \_\_\_\_\_, ИНН \_\_\_\_\_) наблюдения – отказать.

Производство по делу А \_\_\_\_\_ – прекратить.

Взыскать с ЗАО « \_\_\_\_\_ » в пользу ООО « \_\_\_\_\_ » в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – 6 000 (шесть тысяч) руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

**Судья**

---