

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-208852/15-160-361

08 июля 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 июня 2019 г.

В полном объеме определение изготовлено 08 июля 2019 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего- судьи Романченко И. В.,

при ведении протокола помощником судьи Сагировой Н.А.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Гринфилдбанк» (ОГРН 1027700314113, ИНН 7701000940), заявление государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «Гринфилдбанк», заявление конкурсного управляющего должника о принятии обеспечительных мер,

ответчики: Мухиев Магомед Мажитович, Янчук Михаил Николаевич, Пахомкин Санал Сергеевич, Гуль Александр Владимирович, Шунин Юрий Александрович, Зубрицкая Наталья Владимировна, Сеницына Ираида Даниловна, Афанасьев Александр Михайлович, Семькина Ирина Матвеевна, Федорцова Всеслава Владимировна, Горбылева Елена Анатольевна, Воронов Александр Александрович, Лавринов Евгений Иванович,

при участии:

от Мухиева М.М.: Ибрагимов А.К., дов. от 17.04.2019,

от Воронова А.А.: Гаджиева А.А., дов. от 14.12.2018,

Воронов А.А., паспорт,

от Зубрицкой Н.В.: Казаков Е.А., дов. от 14.11.2018,

от Семькиной И.М.: Абдуллина А.Х., дов. от 29.04.2019,

Семькина И.М., паспорт,

Лавринов Е.И., паспорт,

от Горбылевой Е.А.: Суслина Н.Ю., дов. от 30.11.2018,

от Пахомкина С.С.: Суслина Н.Ю., дов. от 17.12.2018,

от Лавринова Е.И.: Суслина Н.Ю., дов. от 27.11.2018,

от Афанасьева А.М.: Кирсанов В.А., дов. от 21.11.2018,

от Шунина Ю.А.: Нанеишвили К.А., дов. от 30.10.2018, Гаджиева А.А., дов. от 26.11.2018,

от Федорцовой В.В.: Потехина А.В., дов. от 14.02.2019,

от ГК «АСВ»: Бурова И.Л., дов. от 12.07.2018, Денисенко Ю.С., дов. от 12.12.2018,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2015 г. АО «Гринфилдбанк», признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" №5 от 16.01.2016 г.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление ГК АСВ о привлечении Мухиева Магомеда Мажитовича, Янчук Михаила Николаевича, Пахомкина Санала Сергеевича, Гуль Александра Владимировича, Шунина Юрия Александровича, Зубрицкой Натальи Владимировны, Синецкой Ираиды Даниловны, Афанасьева Александра Михайловича, Семькиной Ирины Матвеевны, Федорцовой Всеславы Владимировны, Горбылевой Елены Анатольевны, Воронова Александра Александровича, Лавринова Евгения Ивановича к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «Гринфилдбанк»

Представитель ГК «АСВ» поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель Пахомкина С.С. возражал против заявленных требований, заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до вынесения Замоскворецким районным судом г. Москвы приговора по уголовному делу № 01-031/2018.

Представитель Мухиева М.М. возражал против заявленных требований.

Представитель Шунина Ю.А. возражал против заявленных требований.

Представитель Зубрицкой Н.В. возражал против заявленных требований.

Представитель Афанасьева А.М. возражал против заявленных требований.

Представитель Семькиной И.М. возражает против заявленных требований.

Представитель Федорцовой В.В. возражает против заявленных требований.

Представитель Горбылевой Е.А. возражал против заявленных требований.

Лавринов Е.И. возражал против заявленных требований.

Представитель Воронова А.А. возражал против заявленных требований.

Воронов Е.И. возражал против заявленных требований.

Семькина И.М. возражала против заявленных требований.

Рассмотрев ходатайство Пахомкина С.С. о приостановлении производства по рассмотрению настоящего обособленного спора, суд не находит оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

По смыслу ст. 143 АПК РФ основанием для приостановления производства по делу служит неразрывная связь обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении соответствующих дел и взаимообусловленность выводов суда по таким делам, а также невозможность его рассмотрения до разрешения по существу (принятия и вступления судебного акта в законную силу) другого дела.

Обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть влиять на результат его рассмотрения по существу.

В данном случае наличие на рассмотрении Замоскворецкого районного суда города Москвы уголовного дела № 01-031/2018 в отношении ответчиков Мухиева М.М., Янчука М.Н. по ч. 4 ст. 159 УК РФ (Мошенничество), ч. 1 ст. 210 УК РФ (Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)), по ч. 4 ст. 160 УК РФ (Присвоение или растрата) не имеет решающего значения при рассмотрении настоящего заявления конкурсного управляющего о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности, в силу совокупности представленных в материалы дела доказательств.

Как следует из доводов заявления, требования заявителя основаны на ст. 189.23 Закона о банкротстве (в редакции федерального закона от 13.07.2015), в соответствии с положениями которой, если банкротство кредитной организации наступило вследствие действий и (или) бездействия лиц, контролирующих кредитную организацию, такие лица в случае недостаточности имущества кредитной организации несут субсидиарную ответственность по ее обязательствам в порядке, установленном статьей 10 настоящего Федерального закона, с особенностями, установленными настоящей статьей.

Согласно ст. 4 ФЗ от 29.07.2017 №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о

привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года №2127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» контролирующим должника лицом является лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем три года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность в силу нахождения с должником в отношениях родства или свойства, должностного положения либо иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

Согласно положениям ст. 189.23 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, содержащихся в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», субсидиарная ответственность может быть возложена на руководителей кредитной организации, членов ее совета директоров, учредителей и иных контролирующих лиц при наличии следующих условий:

I. наличие у заинтересованных лиц статуса контролирующих лиц, имеющих возможность давать обязательные для кредитной организации указания и (или) иным образом определять ее действия;

II. совершение действий (бездействия) контролирующими лицами, повлекших банкротство кредитной организации;

III. наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) контролирующих лиц и банкротством кредитной организации.

Положениями п. 1 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Применительно к кредитной организации ст. 11.1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» установлено, что органами управления наряду с общим собранием ее учредителей (участников) являются совет директоров (наблюдательный совет), единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган. Руководство текущей деятельностью осуществляется единоличным исполнительным органом и коллегиальным исполнительным органом.

Деятельность АО «Гринфилдбанк» регулировалась Уставом.

В соответствии с главой 13 Устава Банка органами управления Банка являлись Общее собрание акционеров, Совет директоров, коллегиальный исполнительный орган (Правление Банка) и единоличный исполнительный орган (Председатель Правления

Банка). Согласно п. 18.3. Устава данные органы управления входят в систему органов внутреннего контроля Банка.

В соответствии со ст. 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), п.п. 14.1 Устава Банка Совет директоров осуществляет общее руководство деятельностью Банка, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции Общего собрания акционеров Банка.

На основании п.15.2.15 Устава к компетенции Совета директоров, в частности, относятся следующие вопросы: решение вопросов об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность; принятие решений об одобрении крупных сделок и пр.

Конкурсный управляющий указывает, что несостоятельность (банкротство) Банка наступила в результате виновных действий контролирующих должника лиц.

В обоснование заявленных требований, заявитель ссылается на то, что конкурсным управляющим должника установлено, что в период с 01.09.2015 по 23.10.2015 произошло существенное ухудшение финансового положения Банка.

Как следует из приложенного к настоящему Заявлению расчета размера достаточности/недостаточности стоимости имущества Банка (далее-НИ), активы Банка на исследуемые отчетные даты (с 01.09.2015 по 23.10.2015) представлены в основном ссудной задолженностью, объем которой увеличился с 1 682 020 000 руб. до 3 719 228 000 руб. В структуре пассивов Банка наиболее значимой статьёй являлись привлеченные средства, объем которых увеличился с 3 266 069 000 руб. до 6 892 469 000 руб. (то есть более чем на 47%).

Оценка качества ссудной задолженности, составлявшей основной актив Банка, производилась на основании «Положения о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности», утв. Банком России 26.03.2004 № 254-П (далее – Положение № 254-П).

По результатам проведенного анализа бухгалтерской отчетности и оценки финансового положения 22 заемщиков было установлено, что ссудная задолженность этих юридических лиц является технической, в силу чего проведена переоценка в 5 категорию качества кредитов и доначислены резервы на возможные потери по ссудам (далее – РВПС) в размере 100%.

Ввиду совершения противоправных действий по формированию активов Банка неликвидной ссудной задолженностью 22 юридических лиц; предоставлению межбанковских кредитов ООО КБ «РБС» и ООО КБ «МРБ», размещению денежных средств на счете НОСТРО в ООО КБ «РБС», приобретению неликвидных (безнадежных) векселей ОАО Банка «Содружество», ООО КБ «РБС», ООО КБ «МРБ», ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ»; совершению сделок по приобретению неликвидных ценных бумаг у физических лиц (Сабуров И.Н., Крючков Е.В.) показатель расчета НИ за период с 01.09.2015г. по 23.10.2015 резко уменьшился до «минус» 4 801 692 000 руб.

Таким образом, ухудшение финансового положения Банка обусловлено следующими действиями, совершенными в период с 01.09.2015 по 23.10.2015:

1. Выдача ссуд 5 техническим юридическим лицам, в результате чего Банку причинен ущерб в размере 472 424 064, 27 руб.

2. Совершение сделок по трансформации активов Банка в неликвидную ссудную задолженность:

- совершение сделок по размещению денежных средств на счете НОСТРО в ООО КБ «РБС», а также предоставление межбанковских кредитов ООО КБ «МРБ», ООО КБ «РБС» при наличии у данных Банков признаков банкротства;

- совершение сделок по приобретению неликвидных (безнадежных) векселей у ООО КБ «МРБ», КБ «РБС», ОАО Банк «Содружество» и ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ»;

- приобретение прав требования по кредитам технических заемщиков у ООО КБ «РБС» и ООО КБ «МРБ»;

В результате совершения описанных выше сделок Банку причинен ущерб в размере 1 007 745 578, 35 руб.;

3. Совершение сделок по приобретению неликвидных ценных бумаг (по завышенной стоимости) у физических лиц (Сабуров И.Н., Крючков Е.В.), в результате чего Банку причинен ущерб в размере 3 530 362 277 руб.

Согласно абз. 31 ст. 2, п. 2 ст. 189.23 Закона о банкротстве (в ред. от 29.12.2014) под контролирующим должника лицом понимается лицо, имеющее право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника.

П. 1 ст. 53 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Применительно к кредитным организациям статьей 11.1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» установлено, что органами управления наряду с общим собранием ее учредителей (участников) являются совет директоров (наблюдательный совет), единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган. Руководство их текущей деятельностью осуществляется единоличным исполнительным органом и коллегиальным исполнительным органом.

В соответствии с главой 13 Устава Банка органами управления Банка являлись Общее собрание акционеров, Совет директоров, коллегиальный исполнительный орган (Правление Банка) и единоличный исполнительный орган (Председатель Правления Банка). Согласно п. 18.3. Устава данные органы управления входят в систему органов внутреннего контроля Банка.

В соответствии со ст. 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), п.п. 14.1 Устава Банка Совет директоров осуществляет общее руководство деятельностью Банка, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции Общего собрания акционеров Банка.

На основании п.15.2.15 Устава к компетенции Совета директоров, в частности, относятся следующие вопросы: решение вопросов об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность; принятие решений об одобрении крупных сделок и пр.

В период существенного ухудшения финансового положения Банка (с 01.09.2015 по 23.10.2015) согласно подробной информации по членам Совета директоров, предоставленной Банком России, в состав Совета директоров входили следующие заинтересованные лица:

Должность	Ф.И.О.	Срок действия полномочий
Председатель совета/ член совета	Синицына Ираида Даниловна	03.09.2015 – 04.10.2015/ 05.10.2015 - 23.10.2015
Член совета/председатель совета	Федорцова Всеслава Владимировна	03.09.2015-04.10.2015/ 05.10.2015 - 23.10.2015
член совета	Афанасьев Александр Михайлович	03.09.2015 - 23.10.2015
член совета	Гуль Александр Владимирович	03.09.2015 - 23.10.2015
член совета	Семькина Ирина Матвеевна	03.09.2015 - 23.10.2015
член совета	Никулин Валерий Афанасьевич	29.06.2012 – 02.09.2015
член совета	Пахомкин Санал Сергеевич	17.04.2015 – 02.09.2015
член совета	Сизов Антон Олегович	17.04.2015 – 02.09.2015

член совета	Фомина Наталья Николаевна	26.06.2009 – 02.09.2015
--------------------	----------------------------------	-------------------------

Согласно ст. 69 Закона об акционерных обществах, п. 16.2. Устава Банка руководство текущей деятельностью осуществляется коллегиальным исполнительным органом – Правлением Банка и единоличным исполнительным органом – Председателем правления Банка.

Образование Правления Банка и прекращение его полномочий осуществляется по решению Совета директоров (п.15.2.8 Устава). Правление состоит из Председателя правления, членов Правления Банка (п.16.4. Устава). К компетенции Правления, согласно п. 16.5. Устава, в частности, относится организация и осуществление оперативного руководства деятельностью Банка, принятие решений о предоставлении Банком кредитов и заключении иных сделок, несущих риски, принятие решений о совершении банковских операций, принятие решений о классификации (реклассификации) ссудной задолженности в случае предоставления недостаточно обеспеченных и необеспеченных кредитов, просроченных суд и прочих финансовых активов, а также решение других вопросов, предусмотренных законодательством РФ, Уставом и внутренними документами Банка.

В соответствии с п. 16.8 Устава Председатель правления Банка: без доверенности действует от имени Банка, издает приказы, совершает сделки, утверждает правила внутреннего контроля Банка в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, организует ведение в Банке бухгалтерского учета, отчетности и документооборота, а также решает другие вопросы, предусмотренные законодательством РФ, Уставом и внутренними документами Банка.

В период существенного ухудшения финансового положения Банка согласно информации по руководителям кредитной организации, предоставленной Банком России от 28.07.2016 (Приложение № 12), в состав Правления Банка входили следующие заинтересованные лица:

Должность	Ф.И.О.	Срок действия полномочий
Председатель правления	Пахомкин Санал Сергеевич	23.04.2009–05.10.2015
Зам. председателя правления	Лавринов Евгений Иванович	23.04.2009–05.10.2015
Зам. председателя правления	Шунин Юрий Александрович	01.02.2010–05.10.2015
Зам. председателя правления	Гуль Александр Владимирович	27.08.2015–23.10.2015
Член правления	Горбылева Елена Анатольевна	15.11.2010–10.09.2015
Член правления	Зубрицкая Наталья Владимировна	11.09.2015–23.10.2015
Член правления	Воронов Александр Александрович	01.02.2011–26.08.2015

Согласно информации Банка России, размещенной на официальном сайте Банка России по адресу http://www.cbr.ru/press/PR/?file=22122015_170000ik2015-12-22T16_49_19.htm (Приложение № 13), Банк входил в неформальную банковскую группу (далее по тексту – Группа), имеющую в своей деятельности признаки обслуживания интересов одних и тех же лиц. В состав Группы также вошли ООО КБ «Анталбанк», ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ», ОАО Банк «СОДРУЖЕСТВО», КБ «МРБ» (ООО), ООО КБ «РБС», АО «НСТ-БАНК», ООО КБ «ДОРИС БАНК» и ОАО АКБ «Максимум». Отдельные банки Группы имели общих собственников и управляющий персонал, имели тесные экономические связи. Деятельность всех банков Группы характеризовалась проведением агрессивной политики привлечения средств населения под процентные ставки, существенно превышающие рыночные, с размещением привлеченных средств в активы низкого качества.

Согласно п. 3 Постановления от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности. Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

По факту хищения денежных средств Банка под видом выдачи кредитов юридическим лицам СУ по ЮЗАО ГСУ СК России по г. Москве в отношении фактического собственника банков Группы Мухиева М.М. и председателя правления ООО КБ «Анталбанк» Янчука М.Н. возбуждено уголовное дело №11602450035000094 по ч. 4 ст. 160 УК РФ (Присвоение или растрата). В связи с хищением денежных средств банков, входящих в Группу, в отношении Мухиева М.М., Янчука М.Н. 17.08.2016 возбуждено несколько уголовных дел, соединённых в тот же день в одно производство (дело №394684). Фактическому собственнику группы банков Мухиеву М.М., председателю правления ООО КБ «Анталбанк» Янчуку М.Н. предъявлены обвинения в совершении следующих преступлений: мошенничество (ч. 4 ст. 159 УК РФ); присвоение или растрата (ч. 4 ст. 160 УК РФ); организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) (ч. 1 ст. 210 УК РФ). Обвиняемые Янчук М.Н. объявлен в розыск, Мухиев М.М. заключён под стражу.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" предполагается, что лицо, которое извлекло выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Так, в частности, предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.).

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Данный подход ранее сформирован правоприменительной практикой, выработанной экономической коллегией Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, и в дальнейшем нашел отражение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

Как следует из заявления конкурсного управляющего должника, в ходе проведенной проверки, заявителем получены сведения, позволяющие полагать, что, начиная с июня 2015 года, Банк вошел в банковскую Группу, фактически подконтрольную Мухиеву Магомеду Мажитовичу и Янчуку Михаилу Николаевичу. Указанные сведения свидетельствуют о том, что действия, повлекшие банкротство Банка, совершались под фактическим руководством и контролем Мухиева М.М., Янчука М.Н.

О существовании неформальной банковской группы и ее подконтрольности Мухиеву М.М. и Янчуку М.Н. свидетельствуют следующие обстоятельства:

1. Наличие в составе работников Банка работников других банков Группы, в частности:

- Колованов В.В. – главный операционист доп. офиса «На Крымском валу» АО «Гринфилдбанк» (Протокол допроса Колованова В.В. от 03.12.2015);
- Константинова Ю.А. – работник доп. офиса «На Крымском валу» АО «Гринфилдбанк» (Протокол допроса Константиновой Ю.А. от 15.01.2016);
- Киреева Е.В. – старший кассир доп. офиса «На Новослободской» АО «Гринфилдбанк» (Протокол допроса Киреевой Е.В. от 10.12.2015);
- Серкова Э.Э. - главный операционист головного офиса АО «Гринфилдбанк» (Протокол допроса Серковой Э.Э. от 10.12.2015);
- Шевчук И.К. – кассир обслуживания клиентов АО «Гринфилдбанк» (Протокол допроса Шевчук И.К. от 18.12.2015);
- Журба Е.Д. - главный специалист отдела кадров и персонала АО «Гринфилдбанк» (Протокол допроса Журба Е.Д. от 14.03.2016);
- Васягина Н.С.- старший операционист доп. офиса «На Вальной» АО «Гринфилдбанк» (Протокол допроса Васягиной Н.С. от 18.04.2016), которая в ходе допроса 18.04.2016 г. пояснила, что вместе с ней из ООО КБ «ДОРИСБАНК», по распоряжению руководства, были переведены на работу в АО «Гринфилдбанк» еще 13 сотрудников.

2. Наличие по состоянию на дату отзыва лицензий на балансе восьми банков Группы (за исключением ООО КБ «Максимум») задолженности юридических лиц (общим размером более 39 000 000 000 руб.), большинство из которых одновременно являются заемщиками нескольких банков Группы. Это связано как с непосредственной выдачей разными банками Группы кредитов одним и тем же заемщикам, так и с приобретением прав требований по ранее выданным кредитам у других банков Группы (оборотные-сальдовые ведомости банков Группы на дату отзыва лицензии представлены конкурсным управляющим в материалы дела);

3. Размещение 22.12.2015 на официальном сайте Банка России информационного письма о деятельности неформальной банковской группы, согласно которому Банк России в ходе надзорной деятельности выявил группу банков, формально не относящихся к определению банковской группы в соответствии с требованиями ст. 4 Закона о банках, но имеющих в своей деятельности признаки обслуживания интересов одних и тех же лиц, в состав которой вошли КБ «Анталбанк» ООО, ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ», ООО КБ «ДОРИС-БАНК», АО «Гринфилдбанк», ОАО Банк «СОДРУЖЕСТВО», КБ «МРБ» (ООО), ООО КБ «РБС», АО «НСТ-БАНК» и ОАО АКБ «Максимум»;

4. Следственным управлением по ЮЗАО ГСУ СК России по г. Москве в отношении Мухиева М.М. и Янчука М.Н. возбуждено уголовное дело по факту хищения денежных средств под видом выдачи кредитов юридическим лицам в составе организованной группы. В рамках уголовного дела № 394684 установлено, что Мухиев М.М. и Янчук М.Н. являлись лицами, фактически руководящими и контролировавшими банки Группы.

В Постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Янчука М.Н. от 28.04.2017, Постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Мухиева М.М. от 19.04.2017 указывается, что Мухиев М.М. и Янчук М.Н., являясь фактическими собственниками КБ «Анталбанк» ООО, решили создать организованную группу с входящими в нее функционально обособленными структурными подразделениями – кредитными организациями, имеющими лицензию на осуществление банковских операций и осуществляющими банковскую деятельность на территории Российской Федерации. Мухиев М.М. и Янчук М.Н., используя имеющиеся на банковском рынке сведения о капитализации кредитных организаций, действующих на территории Российской Федерации, предпочтительно на территории Московского региона,

подыскивали банки, имеющие низкие финансовые показатели. Далее указанные выше лица приобретали доли в уставном капитале (акции) банков по стоимости, близкой к номинальной, оформляя их на подконтрольных им физических лиц в размере, не превышающем, как правило, 10% долей (акций) с целью избежания процедуры согласования таких лиц, предусмотренной ст. 11 Закона о банках.

Согласно Постановлению о привлечении Янчука М.Н. в качестве обвиняемого от 28.04.17 в целях конспирации преступной деятельности, не принятого со стороны Банка России мер воздействия к контролируемым соучастниками банкам, предусмотренных Инструкцией Банка России от 31.03.97г. № 59 «О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушение преддвизиальных норм деятельности», иными нормативными актами, в целях не наступления оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства в соответствии со ст. 189.10 Закона о банкротстве, а также поддержание нормативов достаточности капитала, риск нарушения которых связан с формированием резервов на возможные потери по ссудам по требованию Банка России в соответствии с нормами Положения Банка России от 26.03.04 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» Мухиев М.М., Янчук М.Н., запланировали активное проведение подконтрольными им банками операций, связанных с предоставлением друг другу межбанковских кредитов, размещением денежных средств на корреспондентских счетах в Банке России, на счетах ЛОРО и НОСТРО, открытых друг у друга, конвейерных операций, сделок с ценными бумагами и пр.

Продолжая реализовывать свои преступные намерения, с целью обеспечения беспрепятственного незаконного получения путем присвоения денежных средств кредитных организаций, Мухиев М.М. и Янчук М.Н., преследуя цель незаконного обогащения в сентябре 2015 приобрели контрольный пакет акций АО «Гринфилдбанка» (стр. 42 Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Янчука М.Н.).

Фактический контроль и руководство банками Группы, осуществляемое Мухиевым М.М. и Янчуком М.Н., подтверждается, в частности, протоколами допроса свидетелей (обвиняемых): Пахомкина С.С. – председателя правления АО «Гринфилдбанк» в период с ноября 2008 года по октябрь 2015 года; Лавринов Е.И. – заместитель председателя правления Банка; Рябцева А.В. – охранника председателя правления КБ «Анталбанк» ООО; Пушкиновой (Мартыновой) Е.В. – начальника кредитного управления КБ «Анталбанк» ООО; Мясникова Б.Н. – заместителя начальника отдела информационных технологий ООО КБ «РБС»; Прокоповой Т.Ю. – заместителя директора департамента управления проектами; Яковлевой Е.В. – главного бухгалтера КБ ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» в период с мая по декабрь 2015; Лыкова В.Н. – работника КБ «Анталбанк» ООО.

Свидетель Пахомкин С.С. дал показания, что покупателем контрольного пакета акций АО «Гринфилдбанк» являлась банковская группа «Антал», руководителями которой являются Янчук М.Н. и Мухиев М.М.

Кроме того, по указанию Янчука М.Н. и Мухиева М.М. производилось искажение отчетности банков Группы, предоставляемой в Банк России.

Между тем, лица, числившиеся участниками, контролировали Банк лишь номинально, а фактически деятельность Банка контролировал Янчук М.Н. и Мухиев М.М., которыми в качестве заместителя председателя правления Банка был назначен подконтрольный им Гуль А.В.

Данный факт также подтверждается свидетельскими показаниями: Шунина Д.Ю. (Протокол допроса свидетеля Шунина Д.Ю. от 17.12.2015 г. прилагается – Приложение № 61); Пятницкого А.В. (Протокол допроса свидетеля Пятницкого А.В. от 22.11.2016 г. прилагается - Приложение № 62); Василец С.И. (Протокол допроса свидетеля Василец С.И. от 23.11.2016 г. прилагается - Приложение № 63); Мантуровской О.С. (Протокол допроса свидетеля Мантуровской О.С. от 25.11.2016 г.

прилагается - Приложение № 64); Мезенцевой Г.И. (Протокол допроса свидетеля Мезенцевой Г.И. от 28.11.2016 г. прилагается - Приложение № 65); Тимофеевой Г.А. (Протокол допроса свидетеля Тимофеевой Г.А. от 28.11.2016 г. прилагается - Приложение № 66); Журавского А.А. (Протокол допроса свидетеля Журавского А.А. от 29.11.2016 г. прилагается - Приложение № 67); Головиной Н.В. (Протокол допроса свидетеля Головиной Н.В. от 02.12.2016 г. прилагается - Приложение № 68); а также Грызловой Е.Н. (Протокол допроса свидетеля Грызловой Е.Н. от 02.12.2016 г. прилагается - Приложение № 69).

На Янчука М.Н. и Мухиева М.М., как организаторов и руководителей преступного сообщества, возлагались функции по курированию преступной деятельностью. На Гуля А.В. вовлеченного в деятельность преступного сообщества на основании Протокола № 37 от 27.08.15 заседания Совета директоров назначенного на должность Заместителя Председателя Правления Банка возлагались функции по заключению договоров купли-продажи ценных бумаг, иного имущества, кредитных договоров, по осуществлению руководства финансово-хозяйственной деятельностью Банка, по подписанию организационно-распорядительных финансово-хозяйственных документов в качестве единоличного исполнительного органа.

Как следует из показаний Лавринова Е.И., каждый понедельник Мухиев М.А. и Янчук М.Н. проводили собрания с присутствием председателей правления и главных бухгалтеров банков Группы, на котором последние докладывали Мухиеву М.М. и Янчуку М.Н. о текущем состоянии дел в их банке (показатели, нормативы и переписка с Банком России). На указанных совещаниях Мухиевым М.М. и Янчуком М.Н. давались указания о внедрении программ по агрессивному привлечению депозитов физических лиц (Приложение №76).

Свидетель Рябцев А.В., являющийся телохранителем Янчука М.Н., т.е. лицом, приближенным к последнему, указал на свою осведомленность о фактическом руководстве КБ «Анталбанк» ООО Мухиевым М.М., с которым Янчук М.Н. согласовывал все управленческие и иные решения. Также Рябцев А.В. пояснил, что в Группу банков входили КБ «РБС» (ООО), ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ», АО «НСТ-БАНК», ОАО Банк «СОДРУЖЕСТВО», ООО КБ «ДОРИС БАНК», АО «Гринфилдбанк», ООО КБ «Максимум». Фактическими руководителями банков Группы являлись Янчук М.Н. и Мухиев М.М. Также свидетель указывает на то, что собственником помещения, в котором располагался офис КБ «Анталбанк» ООО (г. Москва, Петровский пер., д. 10, стр. 2) являлся Мухиев М.М. По информации, полученной от Рябцева А.В. в ходе следствия, Мухиев М.М. и Янчук М.Н. еженедельно (по понедельникам) проводили совещания с руководителями банков Группы (копия прилагается – Приложение № 70).

Обвиняемая Пушникова (Мартынова) Е.В. дала показания, что в течение 2014 – 2015 гг. на регулярной основе (один раз в неделю) в КБ «Анталбанк» ООО Мухиевым М.М. и Янчуком М.Н. проводились совещания с участием представителей банков Группы, на которых заслушивались отчеты о работе банков Группы за неделю (Приложение № 72).

Свидетель Прокопова Т.Ю. пояснила, что Янчук М.Н. являлся председателем правления КБ «Анталбанк» ООО, однако последний был подотчетен Мухиеву М.М. (копия прилагается – Приложение 73).

Свидетель Яковлева Е.В. дала показания, что представители КБ «Анталбанк» ООО в лице Янчука М.Н. и Мухиева М.М., а также иных работников КБ «Анталбанк» ООО фактически руководили действиями ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ». Яковлева Е.В. также подтвердила, что Янчуком М.Н. на регулярной основе проводились совещания с руководителем банков Группы, на которых обсуждались их экономические показатели, давались указания о поддержании экономических нормативов, сообщалось о предстоящих «слияниях» с банками Группы (копия прилагается – Приложение № 74).

Свидетель Лыков В.Н. пояснил, что фактическим собственником КБ «Анталбанк» ООО являлся Мухиев М.М. Он занимался координацией действий

руководителей банков Группы, в том числе контролем за привлеченными финансовыми потоками. Также Лыков В.Н. указал на то, что весной 2014 года Мухиев М.М. приобрел КБ «МРБ» ООО, у которого 10.11.2015 была отозвана лицензия. Свидетель отмечает, что Мухиев М.М. был организатором неформальной банковской группы, осуществляющим руководство и координацию деятельности всех банков Группы. Янчук М.Н. был исполнителем и координатором исполнения распоряжений Мухиева М.М. Также Лыков В.Н. подтвердил проведение на регулярной основе совещаний с руководителями банков Группы. При этом, как указывает свидетель, деятельность Мухиева М.М., Янчука М.Н. была направлена на хищение денежных средств граждан-вкладчиков банков Группы с последующим приобретением низкокачественных активов. Янчук М.Н. и Мухиев М.М. давали прямые указания руководителям банкам Группы совершать сделки по формированию активов банка неликвидной ссудной задолженностью, а так же совершать фиктивные сделки по купле-продаже ценных бумаг с последующим обналичиванием денежных средств вкладчиков путем проведения расходно-кассовых операций на подставных лиц (Приложение № 75).

В Постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых Янчука М.Н., Мухиева М.М. указывается, что Мухиев М.М. и Янчук М.Н. подыскивали лиц, представляющих услуги по созданию и ведению деятельности от имени фиктивных коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, которые зарегистрированы на подставных лиц, без цели ведения реальной финансово-хозяйственной деятельности. В последующем банками Группы с такими организациями заключались кредитные договоры, на основании которых денежные средства выводились из активов банков Группы и в дальнейшем похищались путем незаконного обналичивания на территории Российской Федерации либо путем вывода денежных средств на счета компаний, зарегистрированных в зарубежных юрисдикциях (С. 6 Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Янчука М.Н. от 28.04.2017 – Приложение 51; С.11 Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Мухиева М.М. от 19.04.2017 – Приложение 52).

Таким образом, суд приходит к выводу, что Мухиев М.М. и Янчук М.Н. фактически контролировали АО «Гринфилдбанк» и, соответственно, подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, поскольку в результате их действий существенно ухудшилось финансовое положение Банка, что привело в итоге к его банкротству.

В качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Заместителя председателя Правления Банка Гуля А.В., конкурсный управляющий указывает на то, что данным лицом:

- подписаны от имени Банка кредитные договоры по выдаче ссуд пяти техническим юридическим лицам (ООО «Альянс», ООО «Саратов зерно», ООО «Фортуна», ООО «СК Верта», ООО «Капитал»);

- на Собрании Правления от 10.09.2015, одобрены лимиты на контрагентов КБ «РБС» (ООО), ООО КБ «МРБ», ОАО БАНК «СОДРУЖЕСТВО», ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» по предоставлению межбанковских кредитов и приобретению неликвидных векселей, в подтверждение чего представлен протокол Собрания Правления № 30 от 10.09.2015, приложение № 1 к нему;

- подписаны от имени Банка договоры по приобретению прав требования к 17 юридическим лицам, права требования к которым Банк приобрел у ООО КБ «РБС» и ООО КБ «МРБ»:

- ООО "Автотрейд" Соглашение об отступном с РБС от 09.10.15 №У-137/15/1215 от 09.10.2015;

- ООО "БэстСтройТорг" Соглашение об отступном №У-132/15/1577 от 14.09.2015;

- ООО "Компания Стамос" Соглашение об отступном №У-133/Ю-434 от 14.09.2015; №У-134/Ю-497 от 14.09.2015

- ООО "Консорторг" Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по вексям погашены передачей прав требования по ссудам)
- ООО "ЛайнТехнологии" №У-140/15/1551 от 09.10.2015
- ООО "Ломтрейд" Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по вексям погашены передачей прав требования по ссудам)
- ООО АС "МДЖ-Строй" №У-139/Ю-453 от 09.10.2015
- ООО "Металлповолжье" Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по вексям погашены передачей прав требования по ссудам)
- ООО "Посейдон-2000" №У-135/Ю-505 от 14.09.2015
- ООО "Ресурс" У-131/Ю-450 от 14.09.2015 г.
- ООО "С-БЮРО" №У-138/15/1339 от 09.10.2015
- ООО "СТРОЙМАГНАТ" №У-143/Ю-512 от 09.10.2015
- ООО "Строй-Поставка" №3/15/1649 от 14.09.2015
- ООО "ТехноАльянс" №У-136/Ю-496 от 14.09.2015; Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по вексям погашены передачей прав требования по ссудам)
- ООО "ТехноСтрой" №У-141/15/1549 от 09.10.2015; Соглашение об отступном с КБ "РБС" (ООО) от 09.10.2015 №У-142/15/1737 от 09.10.2015
- ООО "УНИВЕРСАЛ" Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по вексям погашены передачей прав требования по ссудам)
- ООО "Фотон-12" Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по вексям погашены передачей прав требования по ссудам)
- будучи Председателем правления совершены сделки по приобретению неликвидных ценных бумаг у физических лиц (Сабуров И.Н., Крючков Е.В.) в результате чего Банку причинен ущерб в размере 3 530 362 277 руб.

Как следует из заявления конкурсного управляющего должника, 14.09.2015 Банком было заключено 5 договоров по выдаче технических ссуд с юридическими лицами на сумму 486 000 000 руб., обязательства по которым перед Банком до настоящего времени не исполнены:

№ п/п	Наименование заемщика	Номер договора	Дата договора	Сумма кредита, руб.	Погашение основного долга, руб.	Погашение процентов, руб.	Лицо, подписавшее договор от имени Банка	Одобрение сделок	Сумма ущерба, руб.
1	ООО "АЛЬЯНС"	077/2015-К/ГО	14.09.2015	100 000 000	0	2 183 561,64	Гуль А.В.	Совет директоров (10.09.2015): Синицына И.Д., Афанасьев А.М., Гуль А.В., Семькина И.М., Федорцова В.В. Правление (14.09.2015):	97 816 438,36

							Пахомкин С.С., Гуль А.В., Шунин Ю.А., Зубрицкая И.В.	
2	ООО "Саратов зерно"	081/20 15- К/ГО	14.09. 2015	98 000 000	2 108 802,27	2 074 383,56	Правление (14.09.2015): Пахомкин С.С., Гуль А.В., Шунин Ю.А., Зубрицкая Н.В.	93 81 6 814 ,17
3 К	ООО "ФОРТУ НА"	080/20 15- К/ГО	14.09. 2015	97 000 000	855 023,88	2 139 890,41	Правление (14.09.2015): Пахомкин С.С., Гуль А.В., Шунин Ю.А., Зубрицкая Н.В.	94 00 5 085 ,71
4	ООО "СК ВЕРТА"	079/20 15- К/ГО	14.09. 2015	96 000 000	0	2 096 219,18	Совет директоров (10.09.2015): Синицына И.Д., Афанасьев А.М., Гуль А.В., Семькина И.М., Федорцова В.В.	93 90 3 780 ,82
5	ООО "Капита л"	078/20 15- К/ГО	14.09. 2015	95 000 000	0	2 118 054,79	Правление (14.09.2015): Пахомкин С.С., Гуль А.В., Шунин Ю.А., Зубрицкая Н.В.	92 88 1 945 ,21
Всего предоставленные кредиты техническим заемщикам								472 4 24 06 4,27

Конкурсным управляющим был проведен анализ финансового положения указанных заемщиков на момент оформления кредитных договоров. Анализ проводился с использованием данных систем «Контур-фокус» и СПАРК. В свою очередь, данные системы используют информацию, официально предоставляемую юридическими лицами в ФНС России, Росстат, ЕФРСБ, ФССП и иные органы.

Помимо систем «Контур-фокус» и СПАРК конкурсным управляющим анализировались сведения, имеющиеся в кредитных досье заемщиков, а также полученные из ответов на запросы из Пенсионного фонда РФ, Федеральной налоговой службы Российской Федерации и, выписки по расчетным и/или ссудным счетам заемщиков, открытых в Банке и/или иных кредитных организациях. В частности, из ответов Пенсионного фонда РФ получены данные о численности сотрудников компаний-заемщиков. Анализ выписок по расчетным счетам заемщиков позволил сделать вывод о видах операций, совершаемых заемщиками; о выплатах (отсутствии выплат) арендной платы; о фонде заработной платы и его соотношении с размером полученных денежных выплат; о налоговых выплатах (их наличии и размере) и т.д.

По результатам указанного анализа конкурсным управляющим установлено, что заемщики Банка – юридические лица отвечают признакам технических компаний, не обладающих возможностью исполнить обязательства перед Банком.

В обоснование данного вывода, заявителем представлены следующие доводы:

- у всех заемщиков на дату выдачи кредитов размер уставного капитала составляет незначительную сумму (до 20 000 руб.), что свидетельствует об отсутствии возможности удовлетворения требований кредиторов заемщика, в том числе и Банка, за счет средств уставного капитала;

- у всех заемщиков единоличный исполнительный орган (руководитель) осуществлял функции главного бухгалтера, что в силу п. 1.12 Приложения 5 «Минимальный перечень обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков - юридических лиц реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах» к Положению 254-П является одним из критериев отсутствия у заемщика реальной хозяйственной деятельности;

- по поступившим ответам из налоговых органов руководители четырёх заёмщиков одновременно являлись руководителями еще нескольких юридических лиц;

- ни по одному из рассматриваемых заемщиков в материалах кредитного досье не имеется акта о проверке его местонахождения;

- в штате всех компаний-заемщиков числилось незначительное количество сотрудников (до 5 человек), исходя из чего размер фонда оплаты труда явно несоразмерен сумме полученных заемщиками денежных средств;

- у всех рассматриваемых заемщиков на балансе отсутствуют основные средства или их величина незначительна (меньше 1% от валюты баланса). Отсутствие основных средств, в свою очередь, означает отсутствие у заемщиков активов, которые могут использоваться в производственных циклах, что свидетельствует об отсутствии осуществления какой-либо производственной деятельности. Аналогичный вывод о том, что отсутствие основных средств является одним из критериев отсутствия у заемщика реальной хозяйственной деятельности, содержится в п. 1.2. Приложения 5 «Минимальный перечень обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков - юридических лиц реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах» к Положению 254-П;

- активы заемщиков ООО «Альянс», ООО «Капитал», ООО «СК-ВЕРТА» представлены дебиторской задолженностью, которая составляет больше 70% от общего размера активов, что в силу п. 1.3. Приложения 5 «Минимальный перечень обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков - юридических лиц реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах» к Положению 254-П свидетельствует об отсутствии реальной хозяйственной деятельности;

- у заемщиков ООО «Альянс», ООО «Капитал» в разделах бухгалтерского баланса присутствуют активы в виде «запасов», однако анализ выписок по расчетным счетам показал, что какие-либо арендные платежи за аренду склада, ангара и т.п. не уплачиваются, что означает, что предприятие фактически не имеет складских или офисных помещений. В компаниях ООО «СК-ВЕРТА», ООО «Первая управляющая компания» на балансе показатель «запасов» равен нулю, что соответствует критерию п. 1.2. Приложения 5 «Минимальный перечень обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков - юридических лиц реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах» к Положению 254-П;

- заемщики ООО «Альянс», ООО «СК-ВЕРТА», ООО «Саратов зерно» входят в список компаний, не сдающих отчетность более года;

- в ходе конкурсного производства при расчете недостаточности стоимости имущества Банка установлено, что ссудная задолженность 5 юридических лиц в период 01.09.2015 по 23.10.2015 необоснованно оценивалась Банком в более высокую категорию качества с начислением минимальных резервов, не соответствующих истинному уровню кредитных рисков по ссудам. Размер недоначисленного РВПС составил 427 520 000 руб.

- все ссуды выданы без обеспечения;

- в ходе конкурсного производства Банка в отношении ООО «Капитал» исполнительное производство по взысканию задолженности по кредитным договорам окончено невозможностью взыскания ввиду отсутствия имущества;

- ряд заемщиков прекратили свою деятельность в результате реорганизации и исключены из реестра юридических лиц. В частности: ООО «Альянс» и ООО «СК-ВЕРТА» прекратили деятельность путем реорганизации в форме присоединения (преемник - ООО "Альянс Групп"); ООО «Капитал» находится в стадии ликвидации; ООО «Фортуна» прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния с другим юридическим лицом – правопреемник ООО «Форум»;

- изменение места постановки на налоговый учет 2 раза за календарный год произошло у заемщика ООО «СК-ВЕРТА», что входит в минимальный перечень обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков – юридических лиц реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах;

- конкурсным управляющим во исполнение своих обязанностей на торги выставилось имущество, учитываемое на балансе Банка, в том числе права требования к вышеуказанным юридическим лицам.

Торги признаны несостоявшимися по основаниям, предусмотренным п. 17 ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Сообщения о проведении торгов имуществом Банка и Протоколы о результатах проведения торгов прилагаются к настоящему заявлению (Приложение № 15). Безуспешная реализация прав требований к вышеуказанным заемщикам свидетельствует об их нерыночном характере и, как следствие, отсутствии заявок на их приобретение, что также подтверждает вывод заявителя о техническом характере заемщиков Банка.

В ходе анализа имеющихся досье, а также сведениям из открытых источников информации (сайт www.nalog.ru, www.kad.arbitr.ru, www.rosreestr.ru), была установлена взаимозависимость заемщиков, что свидетельствует об их централизованном управлении.

В частности, заемщиками ООО «Альянс», ООО «СК-ВЕРТА» использовались одни и те же телефонные номера; заемщиками ООО «Альянс», ООО «СК-ВЕРТА», ООО «Капитал» были открыты счета и получены кредиты в других банках Группы.

Выводы конкурсного управляющего принимаются судом, поскольку основаны на результатах анализа ссудной задолженности Банка, проведенного в соответствии с Положением Банка России от 26.03.2004 № 254-П (далее – Положение № 254-П).

Суд приходит к выводу, что ссудная задолженность вышеуказанных лиц является заведомо невозвратной, а сами заемщики являются техническими компаниями, не ведущими реальной хозяйственной деятельности.

Согласно п. 3.1 Положения № 254-П установлено, что Банк должен проводить оценку по каждой выданной ссуде на основании комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о любых рисках заемщика, включая сведения о его внешних обязательствах, о функционировании рынка (рынков), на котором (которых) работает потенциальный кредитор. Согласно п. 3.1.2 Положения № 254-П источниками получения информации о рисках заемщика являются правоустанавливающие документы заемщика, его бухгалтерская, налоговая, статистическая и иная отчетность, дополнительно предоставляемые заемщиком сведения, средства массовой информации и другие источники. В соответствии с п. 3.5 Положения № 254-П при оценке финансового состояния заемщика Банк должен учитывать вероятность наличия неполной, неактуальной или недостоверной информации, предоставленной заемщиком.

Заёмщики соответствовали критериям возможного отсутствия хозяйственной деятельности, содержащимся в Приложении №5 к Положению №254-П (отсутствие у организаций собственных либо арендованных основных средств, формирование большей части активов дебиторской задолженностью, частая смена единоличного

исполнительного органа, регистрация по адресу, указанному при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами, отсутствие в штате должности главного бухгалтера).

В нарушение Положения №254-П лицами, контролировавшими кредитную организацию, не предпринимались надлежащие меры по организации получения необходимой достоверной информации в отношении заемщиков, а также по организации анализа Банком имевшейся информации. В Банке отсутствовала необходимая и достаточная информация о заёмщиках (достоверная, подтверждённая независимыми источниками информация о финансовом положении, количестве работников в штате заёмщиков, деловой репутации, истории, всех возможных рисках заёмщиков). Документы, имеющиеся в Банке по заемщикам, не проверялись на предмет достоверности отраженных в них сведений. В ряде случаев отчетность, имеющаяся в кредитных досье, не соответствует отчетности, представленной заёмщиками в органы Росстата и ФНС. В тех случаях, когда информация о заёмщиках в досье соответствовала действительности и отражала плохое финансовое положение, фактическое отсутствие деятельности, незначительное количество работников в штате и иные негативные признаки, заинтересованные лица игнорировали их и принимали решения о выдаче ссуд.

Данные обстоятельства свидетельствуют о фактическом отсутствии в Банке надлежащей работы по оценке финансового положения и деятельности кредитуемых юридических лиц, в том числе кредитных организаций, и, как следствие, отсутствию адекватной оценки принимаемых на Банк рисков.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в результате совершения вышеуказанных кредитных договоров и подписания их Гулем А.В., ликвидные активы Банка (денежные средства) замещены на невозвратную ссудную задолженность юридических лиц в размере 486 000 000 руб. С учетом произведенного техническими заемщиками частичного погашения задолженности по ссудам, Банку причинен ущерб в размере 472 424 064,27 руб.

Как следует из материалов дела, между АО «Гринфилдбанк» и КБ «РБС» (ООО) был заключен договор корреспондентского счета с банком-резидентом № 04/010915 от 01.09.2015 (Приложение № 77).

03.09.2015 АО «Гринфилдбанк» предоставил Межбанковский кредит КБ «РБС» (ООО) (далее –МБК). Копия выписки по счету представлена в материалы дела (Приложение 78).

По мнению заявителя, Лимит на контрагента открыт согласно Протоколу Собрания Правления №30 от 10.09.2015г. На указанном заседании «ЗА» принятие данного решения голосовали следующие лица из числа членов органов управления Банка: Пахомкин С.С., Гуль А.В., Шунин Ю.А., Лавринов Е.И., Горбылева Е.А., Воронов А.А.

Судом установлено, что начиная с февраля 2015 года до даты отзыва лицензии, за выявленные нарушения федеральных законов и нормативных актов Банка России, в том числе Положения № 254-П и Положения Банка России от 20.03.2006 № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» (далее – Положение № 283-П), а также в связи с созданием реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков, на основании ст. 74 Федерального закона о Банке России к КБ «РБС» (ООО) неоднократно применялись меры принудительного воздействия, в том числе, в виде ограничений и запретов на осуществление отдельных операций, запрета на открытие филиалов; требований о доформировании резервов на возможные потери и на возможные потери по ссудной и приравненной к ней задолженности. В частности:

1. Предписанием от 10.02.2015 № 53-14-10/2491ДСП за выявленные нарушения требований п. 3.1.1, 3.5 Положения № 254-П, приведшие к существенной недооценке кредитного риска по состоянию на 01.01.2015, были применены меры воздействия в виде запрета на 6 месяцев осуществления следующих банковских

операций: привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся участниками кредитной организации, во вклады, на банковские счета, путем продажи им собственных ценных бумаг кредитной организации, а также предъявлено требование реклассификации ссудной задолженности отдельных заемщиков Банка и досоздания резерва на возможные потери;

2. Предписанием от 10.08.2015 № Т-1-53-14-10/22313ДСП за выявленные нарушения п.п. 6.6, 7.1.1, 7.1.2 и 7.1.3 Положения о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Банком России 02.03.2012 № 375-П), пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» были применены меры воздействия в виде запрета на 6 месяцев на осуществление следующих банковских операций: привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся участниками кредитной организации, во вклады, на банковские счета, путем продажи им собственных ценных бумаг кредитной организации, открытие текущих, расчетных счетов и счетов по вкладам (депозитам) физических лиц и индивидуальных предпринимателей, размещение средств на счетах «НОСТРО» или предоставление межбанковских кредитов в банках Группы, а также были предъявлены требования об установлении резерва на возможные потери под элементы расчетной базы в соответствии с Положением № 283-П;

3. Предписанием от 12.10.2015 № Т-1-86-5-09/158040ДСП (с 12.10.2015 Главное управление Центрального Банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г. Москва в отношении ООО КБ «РБС» сроком на 6 месяцев ввело запреты на кассовое обслуживание юридических и физических лиц, в том числе, на инкассацию денежных средств, векселей платежных и расчетных документов, на осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов, привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей во вклады/депозиты, в том числе, путем продажи им собственных ценных бумаг банка в виде сберегательных/депозитных сертификатов, привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей на банковские счета, открытие и ведение банковских счетов физических лиц и индивидуальных предпринимателей, в т.ч. счетов по вкладам (депозитам), открытие филиалов, выдачу банковских гарантий, а также предъявило требование о реклассификации ссудной задолженности отдельных заемщиков банка и досоздания резерва на возможные потери. В предписании было отмечено, что банк не досоздал резервы в требуемых нормативным актом Банка России объемах, а представленная с учетом этого отчетность банка является существенно недостоверной и не отражает реального финансового положения банка, так как скрывает наличие оснований для осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитной организации;

Приказами Банка России от 10.11.2015 № ОД-3099 (Приложение №83) и № ОД-3100 (Приложение №84) у ООО КБ «РБС» с 10.11.2015 отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.12.2015 по делу № А40-220054/15 ООО КБ «РБС» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Функции конкурсного управляющего банком возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (копия прилагается –Приложение 85).

Признак банкротства, предусмотренный ст.2 Закона о банкротстве кредитных организаций (с 23.12.2014 п.1 ст. 189.8 Закона о банкротстве), а именно: недостаточность стоимости имущества для исполнения обязательств перед

кредиторами в полном объеме, появился у ООО КБ «РБС» 01.03.2014. Указанная дата подтверждается расчетом достаточности/недостаточности стоимости имущества ООО КБ «РБС» для исполнения его обязательств перед кредиторами (копия прилагается – Приложение 86).

После вынесения Банком России предписания от 14.09.2015 №Т1-51-13-11/33276ДСП и от 30.09.2015 №Т1-51-13-10/35982ДСП о доначислении РВП по всем требованиям к банкам Группы, остатки денежных средств, размещенных АО «Гринфилдбанк» на счете НОСТРО, открытом в ООО КБ «РБС», а также МБК от 03.09.2015 г. были трансформированы в другие активы, в том числе в ссудную задолженность, признанную технической. Указанная ссудная задолженность предоставлялась/оплачивалась напрямую с счета НОСТРО, открытого в ООО КБ «РБС». Подробное описание фактов, свидетельствующих о техническом характере ссудной задолженности, приведен в п.2.2.3 настоящего заявления.

Более того, в операционном дне 14.09.2015 в АБС Банка было отражено фиктивное пополнение счета НОСТРО Банка в ООО КБ «РБС» на сумму 770 000 000 руб.

Как следует из материалов дела, 14.09.2015 АО «Гринфилдбанк» предоставил межбанковский кредит ООО КБ «МРБ». Копия выписки по счету представлена в материалы дела (Приложение №87).

По мнению заявителя, лимит на контрагента открыт согласно Протоколу Собрания Правления №30 от 10.09.2015г. На указанном заседании «ЗА» принятие данного решения голосовали следующие лица из числа членов органов управления Банка: Пахомкин С.С., Гуль А.В., Шунин Ю.А., Лавринов Е.И., Горбылева Е.А., Воронов А.А.

Начиная с февраля 2015 года до даты отзыва лицензии, к КБ «МРБ» (ООО) за выявленные нарушения федеральных законов и нормативных актов Банка России, в том числе Положения № 254-П и Положение № 283-П, а также в связи с созданием реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков, на основании ст. 74 Закона о Банке России неоднократно применялись принудительные меры воздействия:

1. Предписанием Банка России от 18.02.2015 № 54-03-14/2689ДСП в отношении КБ «МРБ» (ООО) были введены ограничения сроком на 6 месяцев на осуществление следующих операций: привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся участниками Банка, во вклады, на банковские счета, путем продажи им собственных ценных бумаг; на открытие расчетных, банковских, депозитных счетов физических лиц (резидентов и нерезидентов) и индивидуальных предпринимателей, не являющихся участниками Банка; на осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств;

2. Предписанием Банка России от 24.06.2015 № Т154-03-14/11778ДСП (копия прилагается – Приложение 89) в связи с наличием негативных явлений в деятельности КБ «МРБ» (ООО), которые в обозримом будущем могли привести к появлению финансовых трудностей, его финансовое положение было признано «средним»;

3. Предписанием Банка России от 19.08.2015 № Т1-54-03-14/14921ДСП (копия прилагается – Приложение 90) в отношении КБ «МРБ» (ООО) с 19.08.2015 сроком на 6 месяцев был введен запрет: на привлечение денежных средств физических лиц, не являющихся участниками Банка, во вклады, открытие банковских счетов физических лиц, не являющихся участниками Банка, а также ограничения: на привлечение денежных средств индивидуальных предпринимателей, не являющихся участниками Банка, во вклады (до востребования и на определенный срок); на привлечения денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся участниками Банка, на банковские счета, путем продажи им собственных ценных бумаг; на открытие расчетных счетов индивидуальных предпринимателей, не являющихся участниками Банка; на осуществление переводов

денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств; на размещение денежных средств на счетах НОСТРО в кредитных организациях или в виде межбанковских кредитов; на открытие счетов НОСТРО;

4. Предписанием от 18.09.2015 № Т1-54-03-14/16974ДСП (копия прилагается – Приложение 91), руководствуясь п. 9.4, п. 9.5. Положения № 254-П, Банк России потребовал от КБ «МРБ» (ООО) реклассифицировать часть ссудной задолженности Банка и досоздать резерв на возможные потери, в том числе в связи с выявлением фактов, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков реальной деятельности или осуществления ее в незначительных объемах;

Приказами Банка России от 10.11.2015 № ОД-3101, №ОД-3102 (копия прилагается – Приложение 92) у КБ «МРБ» (ООО) с 10.11.2015 отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация (Приложение 93).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.01.2016 по делу № А40-219930/15 (копия прилагается – Приложение 94) КБ «МРБ» (ООО) признан несостоятельным (банкротом).

Признак банкротства, предусмотренный ст.2 Закона о банкротстве кредитных организаций (с 23.12.2014 п.1 ст. 189.8 Закона о банкротстве), а именно: недостаточность стоимости имущества для исполнения обязательств перед кредиторами в полном объеме, появился у КБ «МРБ» (ООО) 01.11.2014 г. Указанная дата подтверждается расчетом достаточности/недостаточности стоимости имущества КБ «МРБ» (ООО) для исполнения его обязательств перед кредиторами (копия прилагается – Приложение 95).

После вынесения Банком России предписания от 14.09.2015 №Т1-51-13-11/33276ДСП и от 30.09.2015 №Т1-51-13-10/35982ДСП о доначислении РВП по всем требованиям к банкам Группы МБК от 14.09.2015 г., предоставленный КБ «МРБ» (ООО) был трансформирован в другие активы, в том числе в ссудную задолженность, признанную технической.

Относительно приобретение неликвидных векселей у ООО КБ «РБС», ОАО БАНК «СОДРУЖЕСТВО», КБ «МРБ» (ООО), ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ», судом установлено следующее.

14.09.2015 через счет НОСТРО, открытый по вышеуказанному договору, Банком были приобретен вексель №27/СВ у ООО КБ «РБС» (Приложение №96) и векселя №№ БС 0000449, БС 0000450, БС 0000451, БС 0000452 у ОАО БАНК «СОДРУЖЕСТВО». С целью совершения сделок по приобретению вышеуказанных векселей счет НОСТРО был подкреплён фиктивными остатками из кассы Дополнительного офиса Банка «На Крымском Валу» на сумму 770 000 000 руб.

В период с 23.09.2015 по 28.09.2015 через корсчет в Банке России, Банком» были приобретены векселя №04/2015 и №05/2015 у КБ «МРБ» (ООО) и векселя №2734625, №2734626, №2734627, №2734628 у ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ».

По мнению заявителя, лимит на контрагентов открыт согласно Протоколу Собрания Правления №30 от 10.09.2015г. На указанном заседании «ЗА» принятие данного решения голосовали следующие лица из числа членов органов управления Банка: Пахомкин С.С., Гуль А.В., Шунин Ю.А., Лавринов Е.И., Горбылева Е.А., Воронов А.А.

В связи с установленными ограничениями Банк в течение нескольких дней посредством расчетов, произведенных между банками Группы, трансформировал приобретенные им у ООО КБ «МРБ» и у ООО КБ «РБС» векселя, в права требования по ссудной задолженности технических заемщиков.

Таким образом на момент отзыва лицензии на балансе АО «Гринфилдбанк» учитывались следующие векселя:

- Вексель ОАО БАНК «СОДРУЖЕСТВО» №БС 0000449 от 14.09.2015 на сумму 100 000 000 руб.;

- Вексель ОАО БАНК «СОДРУЖЕСТВО» №БС 0000450 от 14.09.2015 на сумму 100 000 000 руб.;
- Вексель ОАО БАНК «СОДРУЖЕСТВО» №БС 0000451 от 14.09.2015 на сумму 100 000 000 руб.;
- Вексель ОАО БАНК «СОДРУЖЕСТВО» №БС 0000452 от 14.09.2015 на сумму 100 000 000 руб.;
- Вексель ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» №2734627 от 23.09.2015 на сумму 50 023 172, 67 руб.;
- Вексель ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» №2734628 от 23.09.2015 на сумму 50 023 172, 67 руб.;
- Вексель ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» №2734625 от 23.09.2015 на сумму 50 023 172, 67 руб.;
- Вексель ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» №2734626 от 23.09.2015 на сумму 50 023 172, 67 руб.

Выписки, подтверждающие перевод денежных средств Банком на приобретение векселей, уведомление о включении в реестр требований кредиторов ОАО БАНК «СОДРУЖЕСТВО», ООО КБ «РБС», КБ «МРБ» (ООО) и ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ», прилагаются к настоящему Заявлению (Приложение №№ 97, 105, 116).

Между тем, начиная с июля 2015 года до даты отзыва лицензии, за выявленные нарушения федеральных законов и нормативных актов Банка России, в том числе Положения № 254-П и Положения № 283-П, а также в связи с созданием реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков, на основании ст. 74 Закона о Банке России к ОАО Банк «Содружество» неоднократно применялись принудительные меры воздействия:

1. Предписанием Банка России от 10.07.2015 № Т1-51-22-10/24606ДСП в отношении ОАО Банк «Содружество» был введен запрет сроком на 6 месяцев на осуществление следующих операций: на привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся акционерами Банка, во вклады, на банковские счета, путем продажи им собственных ценных бумаг; на открытие и ведение банковских счетов физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся акционерами Банка; на открытие филиалов.

2. Предписанием Банка России от 02.09.2015 № Т1-51-22-10/31440ДСП в отношении ОАО Банк «Содружество» сроком на 6 месяцев были введены ограничения: на привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся акционерами Банка, путем продажи им собственных ценных бумаг; на размещение денежных средств на счетах НОСТРО в кредитных организациях или в виде межбанковских кредитов (за исключением операций в ОАО Банк ВТБ, и ОАО «Сбербанк России»); на выдачу банковских гарантий.

3. Предписанием Банка России от 12.10.2015 № Т1-86-4-09/158045ДСП в отношении ОАО Банк «Содружество» сроком на 6 месяцев был введен запрет: на кассовое обслуживание юридических и физических лиц, в том числе на инкассацию денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов; на осуществление переводов физических лиц и индивидуальных предпринимателей путем продажи им собственных ценных бумаг Банка в виде сберегательных/депозитных сертификатов; на привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей во вклады/депозиты, на банковские счета; на открытие и ведение банковских счетов физических лиц и индивидуальных предпринимателей, в т.ч. счетов по вкладам (депозитам); на открытие филиалов; на выдачу банковских гарантий; а также ограничения: на привлечение денежных средств юридических лиц во вклады/депозиты и путем продажи им собственных ценных бумаг в виде облигаций, чеков, иных ценных бумаг; на размещение привлеченных денежных средств от своего имени и за свой счет физическим лицам, индивидуальным предпринимателя и юридическим лицам (за исключением кредитных организаций) в сумме, превышающей в совокупности 5 000

000 руб. по одному заемщику; на заключение договоров новации, перевода долга, уступки права требования по ссудной задолженности и иных договоров, связанных с отчуждением финансовых активов с одновременным предоставлением контрагенту права отсрочки платежа; на проведение сделок по приобретению ценных бумаг, выпущенных (эмитированных) юридическими (в т.ч. кредитными организациями) и физическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, в ежемесячном совокупном объеме не более 1 млн. рублей; на размещение денежных средств на счетах НОСТРО в кредитных организациях или в виде межбанковских кредитов (за исключением операций в ОАО Банк ВТБ, и ОАО «Сбербанк России»); на получение кредитов от кредитных организаций и привлечение денежных средств на счета ЛОРО от кредитных организаций; на открытие корреспондентских счетов ЛОРО.

Приказами Банка России от 16.10.2015 № ОД-2832, № ОД-2833 у Банка с 16.10.2015 отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.12.2015 по делу № А40-202834/2015 (копия прилагается – Приложение 103) Банк признан несостоятельным (банкротом).

Признак банкротства, предусмотренный ст. 2 Закона (с 23.12.2014 п. 1 ст. 189.8 Закон о несостоятельности (банкротстве)), а именно: недостаточность стоимости имущества для исполнения обязательств перед кредиторами в полном объеме, появился у ОАО Банк «Содружество» 01.05.2015. Указанная дата подтверждается расчетом достаточности/недостаточности стоимости имущества ОАО Банк «Содружество» для исполнения его обязательств перед кредиторами (Приложение 104).

По состоянию на 23.10.2015 (дата отзыва лицензии АО «Гринфилдбанк») на балансе Банка учитывались векселя, приобретенные в ОАО Банк «Содружество», что подтверждается выпиской по счету (копия прилагается – Приложение 47). Ущерб от указанной сделки рассчитан как сумма приобретения векселей без процентов или дисконтов и составляет 400 000 000 руб.

В свою очередь, начиная с июня 2015 года до даты отзыва лицензии, за выявленные нарушения федеральных законов и нормативных актов Банка России, в том числе Положения № 254-П и Положения № 283-П, а также в связи с созданием реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков, на основании ст. 74 Закона о Банке России к ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» неоднократно применялись принудительные меры воздействия:

1. Предписанием от 08.06.2015 № Т1-51-22-10/20155ДСП копия прилагается – Приложение 106) в отношении ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» с 09.06.2015 сроком на 6 месяцев введены запреты на: привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся акционерами Банка, во вклады/депозиты (до востребования и на определенный срок), а также путем продажи их сберегательных/депозитных сертификатов, привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся акционерами Банка, на банковские счета, открытие и ведение банковских счетов физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся акционерами Банка, открытие филиалов; ограничения на: привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся акционерами Банка, путем продажи им собственных ценных бумаг в виде облигаций, векселей, чеков и иных собственных ценных бумаг Банка, размещение денежных средств на счетах НОСТРО в кредитных организациях или в виде межбанковских кредитов;

2. Предписанием от 07.09.2015 № Т1-51-52-10/32116ДСП (копия прилагается – Приложение 107) ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» было предъявлено требование о реклассификации задолженности заемщика ООО «Аспект», ООО «БРИЗ», ООО «Компания «АгорА», ООО «КредМаркет», ООО «ВолгаМет», ООО «ВолгаПродТорг» и др.;

3. Предписанием от 12.10.2015 № Т1-86-4-09/158055ДСП (копия прилагается – Приложение 108) в отношении ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» с 12.10.2015 сроком на 6 месяцев были введены запреты на: привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей, не являющихся акционерами Банка, во вклады/депозиты (до востребования и на определенный срок), а также путем продажи их сберегательных/депозитных сертификатов, привлечение денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей на банковские счета, открытие и ведение банковских счетов физических лиц и индивидуальных предпринимателей, кассовое обслуживание юридических и физических лиц, в том числе инкассацию денежных средств, векселей платежных и расчетных документов; осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов, на выдачу банковских гарантий и на открытие филиалов; а также ограничения на: привлечение денежных средств юридических лиц в депозиты (до востребования и на определенный срок), привлечение денежных средств юридических лиц на банковские счета, привлечение денежных средств физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц путем продажи им собственных ценных бумаг Банка в виде облигаций, векселей, чеков и иных собственных ценных бумаг, открытие банковских счетов юридическим лицам, размещение денежных средств на счетах НОСТРО в кредитных организациях или в виде межбанковских кредитов, получение кредитов от кредитных организаций и привлечение денежных средств на счета ЛОРО от кредитных организаций.

Приказом Банка России от 16.10.2015 № ОД-2834 (копия прилагается – Приложение 109) у ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2015 по делу № А40-202708/15 ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Признак банкротства, предусмотренный ст. 2 Закона о банкротстве кредитных организаций (с 23.12.2014 п.1 ст. 189.8 Закона о банкротстве), а именно: недостаточность стоимости имущества для исполнения обязательств перед кредиторами в полном объеме, появился у ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» 01.05.2015. Указанная дата подтверждается расчетом достаточности/недостаточности стоимости имущества ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ» для исполнения его обязательств перед кредиторами.

По состоянию на 23.10.2015 (дата отзыва лицензии АО «Гринфилдбанк») на балансе Банка учитывались векселя, приобретенные в ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ», что подтверждается выпиской по счету (копия прилагается – Приложение 112). Ущерб от указанной сделки рассчитан как сумма приобретения векселей без процентов или дисконтов и составляет 200 092 690, 68 руб.

Суд соглашается с доводом конкурсного управляющего, что в результате совершения данных сделок причинен значительный ущерб должнику.

Однако, судом учитываются следующие обстоятельства.

Согласно п. 16.5.10 Устава к компетенции Правления Банка отнесены вопросы о принятии решений о предоставлении Банком кредитов и заключении иных сделок, несущих риски, в том числе сделок со связанными с Банком лицами, в случаях, когда размер такой сделки превышает лимит, установленный внутренними документами Банка, а также в иных случаях, предусмотренных внутренними документами Банка, при этом в случаях, предусмотренных внутренними документами Банка, когда одобрение решений об осуществлении указанных сделок отнесено к компетенции Совета директоров, такие решения направляются в Совет директоров для одобрения.

Согласно п. 2.1 п.п. 30 Положения о Совете директоров, утверждение лимитов открытой позиции по межбанковскому кредитованию, по корреспондентским счетам и по операциям с ценными бумагами относится к компетенции Совета директоров.

В обоснование заявленных требований, конкурсный управляющий должника ссылается, что решение об утверждении лимитов открытой позиции по МБК, по корреспондентским счетам и по операциям с ценными бумагами было принято на заседании Правления Банка и одобрено членами Совета директоров, что подтверждается Протоколом №30 от 10.09.2015 г., Приложением № 1 к Протоколу №30 заседания Правления, а также Выпиской из Протокола заседаний Совета директоров № 4 от 10.09.2015 г.

Вместе с тем, согласно представленному протоколу № 30, 10.09.2015, в присутствии Председателя Правления - Пахомкина С.С., членов Правления: Гуль А.В., Шунина Ю.А., Лавринова Е.И., Горбылевой Е.А., Воронова А.А. (дистанционно), при секретаре Правления: Сорокиной И.В. приняты следующие решения:

По первому вопросу: «О текущей ситуации на рынке ценных бумаг и МБК, анализ и прогноз ликвидности Банка». Постановили: принять к сведению информацию Пахомкина С.С. о текущей ситуации на рынке ценных бумаг и МБК, анализ и прогноз ликвидности Банка. Принято единогласно.

По второму вопросу: Об изменении условий сезонного вклада «Рог изобилия». Постановили: 1. С 10 сентября 2015г. снизить сумму первоначального взноса во вклад «Рог изобилия» с 300 000, 00 руб. до 100 000, 00 руб. Прочие условия по вкладу оставить без изменения. 2. Внести соответствующие изменения в АБС банка и довести информацию до заинтересованных подразделений АО «Гринфилдбанк». 3. Назначить ответственным за исполнение п. 2 текущего вопроса начальника Управления автоматизации и систем телекоммуникаций Жукова А.В.

Таким образом, из текста Протокола № 30 Заседания Правления Банка от 10.09.2015 года, представленного Заявителем, не следует, что вопрос об утверждении лимитов открытой позиции по МБК, по корреспондентским счетам и по операциям с ценными бумагами на заседании Правления Банка рассматривался и решение по нему принималось.

Из представленных в материалы дела копий заседаний Правлений видно, что вопрос «Об утверждении лимитов открытой позиции по МБК, по корреспондентским счетам и по операциям с ценными бумагами» всегда являлся самостоятельным вопросом, что подтверждается Протоколами № 03 от 29 января 2014, № 16 от 29 апреля 2014 г., №19 от 30 мая 2014 г., №22 от 2 июля 2014 г., №25 от 29 июля 2014 г., №28 от 02 сентября 2014, №31 от 2 октября 2014 г., №33 от 31 октября 2014, № 37 от 4 декабря 2014 г., №1 от 14 января 2015 г., №4 от 11 февраля 2015 г., №7 от 13 марта 2015, №11 от 15 апреля 2015г., №18 от 15 июня 2015 г., №26 от 14 августа 2015 г.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ч. 3 ст. 71 АПК РФ)

Согласно п.2, 3 ст. 181.2 ГК РФ при наличии в повестке дня собрания нескольких вопросов по каждому из них принимается самостоятельное решение, если иное не установлено единогласно участниками собрания. О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается

председательствующим на собрании и секретарем собрания, данная норма является императивной.

Согласно ст.70 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ коллегиальный исполнительный орган общества (правление, дирекция) действует на основании устава общества, а также утверждаемого общим собранием акционеров внутреннего документа общества (положения, регламента или иного документа), в котором устанавливаются сроки и порядок созыва и проведения его заседаний, а также порядок принятия решений.

Согласно п. 5.10, 5.11 Положения об исполнительных органах банка, утвержденного Общим собранием акционеров Банка (Протокол №1 от 24.06.2011 г.) на заседаниях коллегиального исполнительного органа ведется протокол. Протокол заседания Правления подписывается Председателем заседания и Секретарем.

Как следует из отзывов ответчиков, по сложившейся в Банке практике все оригиналы Протоколов заседаний Правления Банка сшиваются, нумеруются и на последней странице подписываются всеми присутствующими на заседании членами Правления Банка. Протоколы Правления имеют постоянный срок хранения.

Протокол № 30 от 10.09.2015г. прошит, пронумерован: с указанием 2 листа, подписан членами Правления и секретарем Правления Сорокиной И.В.

Вместе с тем, ссылка на Приложение №1 в указанном протоколе отсутствует.

Судом установлено, что вопросы, указанные в Приложении № 1 «Лимиты открытой позиции по МБК, по корреспондентским счетам и по операциям с ценными бумагами» не соответствуют тем вопросам, которые рассматривались и по которым принимались решения членами Правления 10.09.15г. в Протоколе № 30 .

При этом, само Приложение №1 не подписано членами Правления, а также не подписано секретарем Правления Сорокиной И.В. Данное Приложение подписано только Председателем Правления АО «Гринфилдбанк» Пахомкиным С.С.

Утверждение лимитов открытой позиции по МБК, по корреспондентским счетам и по операциям с ценными бумагами было одобрено Советом директоров, что подтверждается копией выписки из Протокола №4 от 10.09.2015 г. заседания Совета директоров по вышеуказанному вопросу.

Таким образом, вследствие противоправных действий Гуля А.В., заключившего и одобрявшего заключение сделок по размещению средств на счете НОСТРО в ООО КБ «РБС», предоставлению МБК ООО КБ «РБС», КБ «МРБ» (ООО), а также приобретению неликвидных векселей ОАО БАНК «СОДРУЖЕСТВО», ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ», ООО КБ «РБС», КБ «МРБ» (ООО) Банку был причинен ущерб в размере 1 007 745 578, 35 руб.

Как следует из материалов дела, в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим проведен финансовый анализ 17 юридических лиц, права требования к которым Банк приобрел у ООО КБ «РБС» и ООО КБ «МРБ»:

- ООО "Автотрейд" Соглашение об отступном с РБС от 09.10.15 №У-137/15/1215 от 09.10.2015;

- ООО "БэстСтройТорг" Соглашение об отступном №У-132/15/1577 от 14.09.2015;

- ООО "Компания Стамос" Соглашение об отступном №У-133/Ю-434 от 14.09.2015; №У-134/Ю-497 от 14.09.2015

- ООО "Консоторг" Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по векселям погашены передачей прав требования по ссудам)

- ООО "ЛайнТехнологии" №У-140/15/1551 от 09.10.2015

- ООО "Ломтрейд" Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по векселям погашены передачей прав требования по ссудам)

- ООО АС "МДЖ-Строй" №У-139/Ю-453 от 09.10.2015

- ООО "Металлповолжье" Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по векселям погашены передачей прав требования по ссудам)
- ООО "Посейдон-2000" №У-135/Ю-505 от 14.09.2015
- ООО "Ресурс" У-131/Ю-450 от 14.09.2015 г.
- ООО "С-БЮРО" №У-138/15/1339 от 09.10.2015
- ООО "СТРОЙМАГНАТ" №У-143/Ю-512 от 09.10.2015
- ООО "Строй-Поставка" №3/15/1649 от 14.09.2015
- ООО "ТехноАльянс" №У-136/Ю-496 от 14.09.2015; Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по векселям погашены передачей прав требования по ссудам)
- ООО "ТехноСтрой" №У-141/15/1549 от 09.10.2015; Соглашение об отступном с КБ "РБС" (ООО) от 09.10.2015 №У-142/15/1737 от 09.10.2015
- ООО "УНИВЕРСАЛ" Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по векселям погашены передачей прав требования по ссудам)
- ООО "Фотон-12" Соглашение об отступном с КБ "МРБ" (ООО) от 09.10.2015 (обязательства КБ "МРБ" (ООО) по векселям погашены передачей прав требования по ссудам)

По результатам указанного анализа конкурсным управляющим установлено, что Заемщики, права требования к которым были приобретены Банком у ООО КБ «РБС» и ООО КБ «МРБ», отвечают признакам технических компаний, не обладающих возможностью исполнить обязательства перед Банком

В обоснование данного вывода, заявителем представлены следующие доводы:

- у 8 заемщиков на дату заключения сделки размер уставного капитала составляет незначительную сумму (до 20 000 руб.), что свидетельствует об отсутствии возможности удовлетворения требований кредиторов заемщика, в том числе и Банка, за счет средств уставного капитала;

- у всех заемщиков единоличный исполнительный орган (руководитель) осуществлял функции главного бухгалтера, что в силу п. 1.12 Приложения 5 «Минимальный перечень обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков - юридических лиц реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах» к Положению 254-П является одним из критериев отсутствия у заемщика реальной хозяйственной деятельности;

- по поступившим ответам из налоговых органов руководители или учредители 13 заёмщиков одновременно являлись руководителями и (или) учредителями еще нескольких компаний;

- 13 компаний – заемщиков имели незначительное количество сотрудников (до пяти человек), исходя из чего размер фонда оплаты труда данных компаний явно несоразмерен сумме полученных заемщиками денежных средств;

- на момент заключения кредитных договоров, исходя из анализа ресурса <https://focus.kontur.ru/>, 2 заемщика имели «плохое» финансовое положение; еще 4 заемщика имели «неудовлетворительное» финансовое положение;

- у 15 рассматриваемых заемщиков на балансе отсутствуют основные средства или их величина незначительна (меньше 3% от валюты баланса). В отношении других заемщиков данные не обнаружены, в связи с непредставлением ими налоговой отчетности в налоговый орган. Отсутствие основных средств, в свою очередь, означает отсутствие у заемщиков активов, которые могут использоваться в производственных циклах, что свидетельствует о неведении заемщиком производственной деятельности.

- активы заемщиков ООО «Универсал» и ООО «Фотон-12» представлены дебиторской задолженностью, которая составляет больше 70% от общего размера активов, что в силу п. 1.3. Приложения 5 к Положению 254-П свидетельствует об отсутствии реальной хозяйственной деятельности;

- в ходе конкурсного производства при расчете недостаточности стоимости имущества банка установлено, что приобретенные права требования по 17 заемщикам в период 14.09.2015 г. по 09.10.2015 г. необоснованно оценивались Банком в более высокую категорию качества с начислением минимальных резервов, не соответствующих истинному уровню кредитных рисков по приобретенным правам требования. Размер недоначисленного РВПС составил 918 547 000 руб.;

- все заемщики, кроме ООО «Фотон-12», у которого кредитный договор был обеспечен только поручительством генерального директора, не имели обеспечения возврата денежных средств по кредитным договорам;

- 10 заемщиков зарегистрированы по адресу, указанному при государственной регистрации в качестве места нахождения нескольких юридических лиц, согласно данным, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы, что в силу п.1.9 Приложения 5 к Положению 254-П свидетельствует о возможном отсутствии у заемщиков - юридических лиц реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах;

- 5 заемщиков отсутствуют по месту нахождения, указанному в учредительных документах, или по заявленному ими фактическому месту нахождения, по результатам проверки ФНС, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии у заемщиков реальной деятельности в силу п. 1.7. Приложения 5 к Положению 254-П;

- ни по одному из рассматриваемых заемщиков в материалах кредитного досье не имеется акта о проверке его местонахождения;

- 3 заемщика входят в список компаний, не сдающих отчетность более года;

- 8 заемщиков фактически полностью потеряли правоспособность и находятся в процессе реорганизации. Из них 3 заемщика прекратили деятельность путем реорганизации в форме присоединения к другому юридическому лицу; 5 заемщиков прекратили деятельность путем реорганизации в форме слияния;

- Заемщики ООО «БэстСтройТорг» и ООО «Компания Стамос» находятся в стадии ликвидации;

Судом установлено, что конкурсным управляющим во исполнение своих обязанностей, на торги выставлялось имущество, учитываемое на балансе Банка, в том числе права требования к вышеуказанным юридическим лицам.

Торги признаны несостоявшимися по основаниям, предусмотренным п. 17 ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Сообщения о проведении торгов имуществом Банка и Протоколы о результатах проведения торгов прилагаются к настоящему заявлению (Приложение № 15). Безуспешная реализация прав требований к вышеуказанным заемщикам свидетельствует об их нерыночном характере и, как следствие, отсутствии заявок на их приобретение, что также подтверждает вывод заявителя о техническом характере заемщиков Банка.

В ходе анализа имеющихся досье, а также сведений из открытых источников информации (сайт www.nalog.ru, www.kad.arbitr.ru, www.rosreestr.ru), была установлена взаимозависимость заемщиков, что свидетельствует об их централизованном управлении.

В частности, у подавляющего большинства заемщиков были открыты счета и получены кредиты в других банках Группы; заемщики ООО «Консоторог» и ООО «Посейдон -2000» прекратили деятельность путем реорганизации в форме слияния; заемщики ООО «Металлповолжье», ООО «Универсал», ООО «ТехноАльянс» прекратили деятельность путем реорганизации в форме слияния.

Суд соглашается с доводом конкурсного управляющего должника, что приобретенные права требования к указанным лицам являются невозвратными, а заемщики являются техническими компаниями, не ведущими реальной хозяйственной деятельности или ведущими ее в масштабах, несопоставимых с объемами кредитования.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в результате совершения вышеуказанных сделок и подписания их Гулем А.В., Банку причинен ущерб.

Как следует из материалов дела, 15.10.2015 (за 8 дней до отзыва лицензии) Банк на основе договоров купли-продажи ценных бумаг приобрел у физического лица Сабурова И.Н. ипотечные сертификаты участия «Кредитный портфель» в количестве 1 740 000 штук на сумму 2 001 000 000 руб.; у физического лица Крючкова Е.В. паи Закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «Земельный базовый» в количестве 1 031 180 штук на сумму 1 158 530 730 руб. и акции обыкновенные Публичного акционерного общества «ТПГ Аэссель» в количестве 4 073 685 штук на сумму 387 000 000 руб. От имени Банка указанные сделки подписаны заместителем председателя правления Банка Гуль А.В.

Заключение сделок по приобретению ценных бумаг было совершено в нарушение предписания Банка России от 30.09.2015 №Т1-51-13-10/35982ДСП об ограничении проведения сделок по приобретению ценных бумаг.

После возбуждения дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковыми заявлениями о признании вышеуказанных сделок недействительными.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.01.2017 по делу А40-208852/15-160-361 признан недействительным договор купли-продажи ценных бумаг № б/н от 15.10.2015, заключенный между АКБ «ГРИНФИЛД» (АО) и Сабуровым И.Н., ипотечных сертификатов участия «Кредитный портфель» в количестве 1 740 000 штук (Приложение №46);

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.01.2017 по делу А40-208852/15-160-361 признан недействительным договор купли-продажи ценных бумаг № б/н от 15.10.2015, заключенный между АКБ «ГРИНФИЛД» (АО) и Крючковым Е.В., паев Закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «Земельный базовый» в количестве 1 031 180 штук;

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.01.2017 по делу А40-208852/15-160-361 признан недействительным договор купли-продажи ценных бумаг № б/н от 15.10.2015, заключенный между АКБ «ГРИНФИЛД» (АО) и Крючковым Е.В., акций обыкновенных Публичного акционерного общества «ТПГ Аэссель» в количестве 4 073 685 штук.

При рассмотрении Арбитражным судом г. Москвы заявления Конкурсного управляющего о признании сделок по покупке ценных бумаг недействительными и применении последствий их недействительности установлено следующее.

1. Оплата приобретенных ценных бумаг у Сабурова И.Н. была произведена АКБ «ГРИНФИЛД» (АО) в день заключения Договора купли-продажи ценных бумаг, т.е. 15.10.2015, путем перечисления денежных средств в размере 2 001 000 000, 00 руб. на расчетный счет Сабурова И.Н. № 40817810708003315530, открытый в Банке в ДО «На Крымском валу». Также, 15.10.2015 указанные денежные средства в общем размере 2 001 000 000,00 руб. были выданы Сабурову И.Н. наличными через кассу ДО «На Крымском валу».

Согласно выписке из реестра владельцев ипотечных сертификатов участия, предоставленной АО «Независимая регистраторская компания», по состоянию на 19.10.2015 право собственности на ипотечные сертификаты участия «Кредитный портфель» в количестве 1 740 000 шт. перешло к Банку;

2. Оплата приобретенных ценных бумаг паи ЗПИФ «Земельный базовый» у Крючкова Е.В. была произведена АКБ «ГРИНФИЛД» (АО) в день заключения договора купли-продажи, то есть 15.10.2015 до зачисления ценных бумаг на счет депо Банка путем перечисления денежных средств в размере 1 158 530 730,00 рублей на расчетный счет Крючкова Е.В. № 40817810308003315736, открытый в Банке в ДО «На Крымском валу». Крючков Е.В. с 15.10.2015 по 19.10.2015 снял со своего расчетного счета № -10817810308003315736, открытого в АКБ «ГРИНФИЛД» (АО), наличные денежные средства в общем размере 1 102 162 751, 35 руб.

Согласно отчету ЗАО «Национальный расчетный депозитарий» № 16798344 от 19.10.2015 паи ЗПИФ «Земельный базовый» в количестве 1 031 180 шт.,

государственный регистрационный номер выпуска: 2309 от 31.01.2012, код ценной бумаги - RU000A0JSY41, были зачислены на счет депо АКБ «ГРИНФИЛД» (АО). Исходя из условий договора купли-продажи (п.4.2., п.9) и фактических обстоятельств дела, право собственности на данные ценные бумаги перешли к Банку 19.10.2015;

3. Оплата приобретенных ценных бумаг акций ПАО «ТПГ Аэссель» у Крючкова Е.В. была произведена АКБ «ГРИНФИЛД» (АО) в день заключения договора купли-продажи, то есть 15.10.2015, путем перечисления денежных средств в размере 387 000 000 рублей на расчетный счет Крючкова Е.В. № 40817810308003315736, открытый в Банке в ДО «На Крымском валу». Также, 15.10.2015 указанные денежные средства были выданы Крючкову Е.В. наличными денежными средствами через кассу ДО «На Крымском валу».

Согласно отчету ЗАО «Национальный расчетный депозитарий» № 16798342 от 19.10.2015 акций ПАО «ТПГ Аэссель» в количестве 4 073 685 шт., государственный регистрационный номер выпуска: 1-01-14863-А, номинальная стоимость одной ценной бумаги - 1,5 руб., код ценной бумаги - RU000A0JU8C3, были зачислены на счет депо АКБ «ГРИНФИЛД» (АО). Исходя из условий договора купли-продажи (п.4.2., п.9) и фактических обстоятельств дела, право собственности на данные ценные бумаги перешло к Банку 19.10.2015.

Как следует из Определений Арбитражного суда г. Москвы от 12.01.2017 по делу А40-208852/15-160-361 (вступили в законную силу) в ходе судебного заседания исследовался отчет оценщика № 2016-2423/16-8 от 29.11.2016, согласно которому:

– рыночная стоимость пакета ИСУ «Кредитный портфель составляет 11 310 000 рублей;

– рыночная стоимость инвестиционных паев ЗПИФ «Земельный базовый» составляет 4 858 452 рублей;

– рыночная стоимость объекта пакета акций ПАО ТПГ «Аэссель» составляет 1 рубль.

Таким образом, несмотря на формальное выполнение контрагентами по спорной сделке Сабуровым И.Н. и Крючковым Е.В. условий договоров купли-продажи о передаче в собственность Банка ценных бумаг – Банк равноценного встречного обеспечения по сделкам от указанных контрагентов не получил, поскольку их рыночная стоимость ниже уплаченной Банком суммы более чем в 219 раз.

С учетом значительной разницы между рыночной стоимостью ценных бумаг и ценой их приобретения Банком, судом сделан вывод о наличии оснований, предусмотренных ст.10 ГК РФ и п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, для признания сделок недействительными.

Таким образом, вследствие противоправных действий заместителя Председателя Правления Гуль А.В., подписавшего сделки по приобретению неликвидных ценных бумаг у физических лиц (Сабуров И.Н., Крючков Е.В.) Банку причинен ущерб в размере 3 530 362 277 руб.

На основании изложенного, суд считает, что в материалы дела представлены достаточные доказательства, подтверждающие основания для привлечения Гуля А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Относительно привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Федорцовой В.В., Сеницыной И.Д., судом установлено следующее.

Федорцова В.В. являлась членом Совета директоров с 03.09.2015 г. по 04.10.2015 г., а также Председателем Совета Директоров с 05.10.2015 г. до момента отзыва лицензии у Банка (согласно сведениям, предоставленным Банком России от 28.07.2016).

Сеницына И.Д. являлась Председателем Совета Директоров с 03.09.2015 по 04.10.2015, а также членом Совета Директоров с 05.10.2015 по 23.10.2015.

В обоснование заявленных требований, конкурсный управляющий должника ссылается на то, что указанными лицами одобрено заключение сделок по выдаче ссуд 5 техническим юридическим лицам (ООО «Альянс», ООО «Саратов зерно», ООО

«Фортуна», ООО «СК Верта», ООО «Капитал»), в результате чего должнику причинен ущерб на общую сумму 472 424 064,27 руб., а также одобрены договоры по приобретению прав требования к 17 юридическим лицам, в подтверждение чего представлены выписки из протоколов заседания Совета директоров должника от 10.09.2015 и от 06.10.2015.

Согласно ст. 189.23 Закона о банкротстве, если банкротство кредитной организации наступило вследствие действий и (или) бездействия лиц, контролирующих кредитную организацию, такие лица в случае недостаточности имущества кредитной организации несут субсидиарную ответственность по ее обязательствам.

Согласно ст. 189.23 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что банкротство кредитной организации наступило вследствие действий и (или) бездействия лиц, контролирующих кредитную организацию, при наличии одного из обстоятельств, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 2 статьи 61.11 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 3.2. Положения о Совете директоров, член Совета директоров Банк обязан действовать добросовестно и разумно, с должной заботливостью в отношении дел Банка.

Согласно п. 3.4. Положения о Совете директоров, деятельность членов Совета директоров является непрерывной и не ограничивается участием в принятии решений Совета директоров Банка.

Согласно п. 3.3. Положения о Совете директоров, члены Совета директоров несут ответственность за убытки, причиненные Банку их виновными действиями (бездействием), иные основания и размер ответственности не установлены федеральным законом.

Согласно п. 2.1. Положения о Совете директоров, к компетенции Совета директоров относятся вопросы: утверждение лимитов и уровня существенности банковских операций и других сделок, несущих кредитный риск, со связанными с Банком лицами; одобрение сделок по предоставлению Банком кредитов и заключению иных сделок, несущих риски: утверждение лимитов открытой позиции по МБК, по корреспондентским счетам и по операциям с ценными бумагами; определение стратегии внутреннего развития и политики в отношении организации и осуществления внутреннего контроля.

Таким образом, Федорцова В.В. и Сеницына И.Д. в силу своего должностного положения, действуя добросовестно и разумно, должны были осознавать неблагоприятные последствия одобрения сделок по приобретению технических активов, в результате которых был причинен существенный вред Банку и его кредиторам.

Согласно п. 15.12 Устава Банка выписки из протоколов заседаний Совета директоров и их копии действительны при наличии подписи Председателя Совета директоров или секретаря Председателя Совета.

Согласно ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него. Подлинники документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

Представленные в материалы дела Выписки из Протокола № 4 от 10.09.15 подтверждают, что указанные лица голосовала «за» одобрение сделок, причинивших Банку ущерб, а именно:

1. Одобрение сделки по заключению Соглашений об отступном с ООО «РБС» и ООО «МРБ» в соответствии с которым были приобретены права требования к техническим компаниям;

2. Одобрение сделок по выдаче кредитов техническим компаниям - ООО «Альянс» и «СК ВЕРТА»;

3. Утверждение лимитов открытой позиции по МБК, по корреспондентским счетам и операциям с ценными бумагами.

Таким образом, Федорцова В.В. и Сеницына И.Д. действовали недобросовестно и неразумно, имели полномочия давать обязательные для Банка указания и определять его действия, что является основанием для привлечения их к субсидиарной ответственности.

Относительно привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Пахомкина С.С., судом установлено следующее.

Пахомкин С.С. являлся членом Совета директоров с 17.04.2015 г. по 02.09.2015 г., а также Председателем Правления с 23.04.2009 г. 05.10.2015 г. (согласно сведениям, предоставленным Банком России от 28.07.2016.

Судом установлено, что вышеуказанные технические сделки, по выдаче кредитов, совершены 14.09.2015. В указанный период времени Пахомкин С.С. являлся Председателем Правления Банка.

Согласно ст. 189.23 Закона о банкротстве, если банкротство кредитной организации наступило вследствие действий и (или) бездействия лиц, контролирующих кредитную организацию, такие лица в случае недостаточности имущества кредитной организации несут субсидиарную ответственность по ее обязательствам.

Согласно ст. 189.23 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что банкротство кредитной организации наступило вследствие действий и (или) бездействия лиц, контролирующих кредитную организацию, при наличии одного из обстоятельств, в подпунктах 1 и 2 пункта 2 статьи 61.11 настоящего Федерального закона

Согласно п. 7.2.1 Положения об исполнительных органах, утв. Протоколом №2 Общего собрания акционеров от 11.08.2014 г. члены Правления обязаны добросовестно и разумно осуществлять свои права и выполнять возложенные на них обязанности, активно участвовать в заседаниях Правления.

Согласно п. 8.2. Положения об исполнительных органах, Председатель Правления и члены Правления Банка несут ответственность перед Банком за убытки, причиненные Банку их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральным законом.

Согласно п. 8.4 Положения об исполнительных органах, в случае, если в соответствии с настоящим Положением ответственность несут несколько лиц, их ответственность перед Банком является солидарной.

К компетенции Правления, согласно п. 16.5. Устава, в частности, относится организация и осуществление оперативного руководства деятельностью Банка, принятие решений о предоставлении Банком кредитов и заключении иных сделок, несущих риски, принятие решений о совершении банковских операций, принятие решений о классификации (реклассификации) ссудной задолженности в случае предоставления недостаточно обеспеченных и необеспеченных кредитов, просроченных суд и прочих финансовых активов, также решение других вопросов, предусмотренных законодательством РФ, Уставом и внутренними документами Банка.

Таким образом, Пахомкин С.С. входит в число лиц, контролирующих кредитную организацию, на которых лежит обязанность по обеспечению надлежащей работы Банка.

Возражая против заявленных требований, Пахомкин С.С. утверждает, что с 02.09.2015 по 05.09.2015 г находился вместе с Лавриновым Е.Л на форуме в Сочи.

Вместе с тем, сделки, причинившие Банку ущерб, были одобрены Правлением 10.09.2015 г. и 14.09.2015 г., уже после пребывания Пахомкина С.С. в городе Сочи.

Согласно п. 7.2.1 Положения об исполнительных органах, утв. Протоколом №2 Общего собрания акционеров от 11.08.2014 г. члены Правления обязаны

добросовестно и разумно осуществлять свои права и выполнять возложенные на них обязанности, активно участвовать в заседаниях Правления.

Участие Пахомкина С.С. в совершении сделок по размещению средств в активах банков Группы, впоследствии замещенных неликвидной ссудной задолженностью, одобрение сделок по выдаче технических кредитов, одобрение сделок по покупке прав требования к техническим компаниям, утверждение лимитов открытой позиции по МБК, корсчетах, операциям с ценными бумагами, является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности.

Как установлено судом выше, Приложение №1 к Протоколу № 30 от 10.09.2015, в котором отражены Лимиты открытой позиции по МБК, по корреспондентским счетам и по операциям с ценными бумагами подписано лично Пахомкиным С.С. как Председателем Правления АО «Гринфилдбанк».

Суд соглашается с доводом конкурсного управляющего должника, что при одобрении сделок, причинившим Банку ущерб, Пахомкин С.С. был обязан оценивать риски, связанные с их заключением, анализировать имеющуюся документацию по каждой сделке и принимать добросовестное решение.

Сама должность Председателя Правления не является основанием для привлечения Пахомкина С.С. к субсидиарной ответственности. Однако принимаемые решения по одобрению сделок причинивших Банку ущерб, которые повлекли за собой банкротство Банка, являются основанием для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности.

Относительно довода ответчика о том, что утверждение лимитов, превышающих 3 % капитала Банка, не входит в компетенцию Правления Банка, судом установлено следующее.

Согласно п. 16.5.10 Устава к компетенции Правления Банка отнесены вопросы о принятии решений о предоставлении Банком кредитов и заключении иных сделок, несущих риски, в том числе сделок со связанными с Банком лицами, в случаях, когда размер такой сделки превышает лимит, установленный внутренними документами Банка, а также в иных случаях, предусмотренных внутренними документами Банка, при этом в случаях, предусмотренных внутренними документами Банка, когда одобрение решений об осуществлении указанных сделок отнесено к компетенции Совета директоров, такие решения направляются в Совет директоров для одобрения.

Согласно п. 2.1 п.п. 30 Положения о Совете директоров, утверждение лимитов открытой позиции по межбанковскому кредитованию, по корреспондентским счетам и по операциям с ценными бумагами относится к компетенции Совета директоров.

Утверждение лимитов открытой позиции по МБК, по корреспондентским счетам и по операциям с ценными бумагами было одобрено Советом директоров, что подтверждается копией выписки из Протокола №4 от 10.09.2015 г. заседания Совета директоров по вышеуказанному вопросу.

Таким образом, решение об утверждении лимитов открытой позиции по МБК, по корреспондентским счетам и по операциям с ценными бумагами было принято на заседании Правлении Банка и одобрено членами Совета директоров. Более того, Приложение № 1 к Протоколу №30 от 10.09.2015 г. было подписано Пахомкиным С.С. Такая процедура полностью соответствует нормам Устава и Положения о Совете директоров.

Согласно п 6.1. ст. 79 ФЗ от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной в отсутствие надлежащего согласия на ее совершение, недействительной при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения совершения данной сделки;

Таким образом, сделки по перечислению денежных ООО «РБС» и ООО «МРБ», а также приобретение векселей АО «Содружество» можно квалифицировать как сделки с последующим одобрением.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что Пахомкин С.С. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по вышеуказанным основаниям.

Относительно привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Зубрицкой Н.В., судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, Зубрицкая Н.В. являлась членом Правления Банка с 11.09.2015 г. до момента отзыва лицензии у Банка.

Кроме того, Зубрицкая Н.В. занимала должность заместителя главного бухгалтера с 07.09.15 по 19.10.2015.

Действия, причинившие ущерб Банку, которые привели к его банкротству, были совершены в период времени с 01.09.2015 по 23.10.2015 (дата отзыва лицензии).

Таким образом, Зубрицкая Н.В. являлась членом Правления Банка в период совершения сделок, причинивших ущерб Банку.

Конкурсный управляющий должника просит привлечь Зубрицкую Н.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с ее участием в голосовании по принятию решения о выдаче спорных кредиторов и покупке прав требований по ссудной задолженности технических юридических лиц в должности члена Правления Банка.

Возражая против заявленных требований, Зубрицкая Н.В. ссылается на то, что она не являлась контролирующим лицом АКБ «Гринфилд» (АО) и не обладала полномочиями на заключение сделок от имени должника, поскольку была уволена по собственному желанию 19.10.2015.

Однако данные доводы касаются исключительно увольнения с должности заместителя Главного бухгалтера, что не препятствует привлечению к субсидиарной ответственности Зубрицкой Н.В. как члена Правления Банка.

Согласно приказу о прекращении (расторжении) рядового договора, Зубрицкая Н.В. была уволена с должности заместителя Главного бухгалтера 19.10.2015 по собственному желанию. Данная дата увольнения соответствует положениям трудового законодательства РФ, согласно которому работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее, чем за две недели (Ст. 80 ТК РФ).

Конкурсным управляющим в материалы дела также представлена копия письма заместителя Председателя Правления Банка Гуль А.В. от 22.10.2015 №344, направленная в адрес Банка России, исходя из содержания которого видно, что «уполномоченным органом кредитной организации не принималось решение о выводе Зубрицкой Н.В. из состава коллегиального исполнительного органа», а также копию приказа №63 0/лс от 19.10.2015 о прекращении трудового договора с Зубрицкой Н.В. как с заместителем главного бухгалтера Банка.

Судом установлено, что Кредитный договор с ООО «Капитал» № 078/2015-К/ГО от 14.09.2015, Кредитный договор с ООО «Альянс» № 077/2015-К/ГО от 14.09.2015, Кредитный договор № 081/2015-К/ГО от 14.09.2015 с ООО «Саратов зерно», кредитный договор № 079/2015-К/ГО от 14.09.2015 с ООО СК ВЕРТА», кредитный договор с

ООО «Фортуна» № 080/2015-К/ГО от 14.09.2015 подписаны от имени Банка, в том числе, Зубрицкой Н.В.

Кроме того, Зубрицкая Н.В., являясь членом Правления, имела всю необходимую документацию для определения анализа финансового состояния технических заемщиков. В силу своего должностного положения Зубрицкая Н.В., действуя добросовестно и разумно, должна была осознавать неблагоприятные последствия по подписанию указанных сделок, в результате которых был причинен существенный вред Банку и его кредиторам.

На основании изложенного, суд усматривает основания для привлечения Зубрицкой Н.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Относительно привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Афанасьева А.М., судом установлено следующее.

Судом установлено, что Афанасьев А.М., в период с 03.09.2015 по 23.10.2015 являлся членом Совета директоров Должника.

В обоснование заявленных требований, конкурсный управляющий должника ссылается на то, что указанным лицом одобрено заключение сделок по выдаче ссуд техническим юридическим лицам (ООО «Альянс», ООО «СК Верта»), в результате чего должнику причинен ущерб, а также одобрены договоры по приобретению прав требования к 12 юридическим лицам:

Права требования ООО "КОНСОТОРГ"	б/н от 09.10.2015
Права требования ООО "Ломтрейд"	б/н от 09.10.2015
Права требования ООО "КОНСОТОРГ"	б/н от 09.10.2015
Права требования ООО "Универсал"	б/н от 09.10.2015
Права требования ООО "ТехноАльянс"	б/нот 09.10.2015
Права требования ООО "ФОТОН-12"	б/нот 09.10.2015
Права требования ООО "Металл Поволжье"	б/нот 09.10.2015
Права требования ООО "СТРОЙМАГНАТ"	У-143/Ю-512 от 09.10.2015
Права требования ООО "ЛАЙНТЕХНОЛОГИИ"	У-140/15/1551 от 09.10.2015
Права требования ООО "АВТОТРЕЙД"	У-037/15/1215 от 09.10.2015
Права требования ООО "ТЕХНОСТРОЙ"	У-141/15/1549 от 09.10.2015
Права требования ООО "С-БЮРО"	У-138/15/1339 от 09.10.2015
Права требования ООО "ТЕХНОСТРОЙ"	У-142/15/1737 от 09.10.2015
Права требования ООО АС "МДЖ-СТРОЙ"	У-139/Ю-453 от 09.10.2015

в подтверждение чего представлены выписки из протоколов заседания Совета директоров должника от 10.09.2015 и от 06.10.2015.

Возражая против заявленных требований, Афанасьев А.М. отрицает факт участия в заседаниях Совета директоров по решению вопроса одобрения вышеуказанных сделок.

По мнению ответчика, изготовление выписок из протоколов заседаний Совета директоров без подписи членами Совета директоров самих протоколов являлось лишь попыткой создать видимость одобрения сделок органами управления Должника, которые фактически могли быть заключены и фактически заключались без одобрения Совета директоров.

Судом установлено, что с 01.07.2015 Афанасьев А.М. является работником ПАО «Сбербанк России», что подтверждается трудовым договором № 10520 от 01.07.2015.

В соответствии с п. 6.1 указанного договора Афанасьеву А.М. устанавливается режим пятидневной рабочей недели с двумя выходными днями и 8-ми часовым рабочим днем.

При этом, в течение сентября и октября 2015 года, т.е. в тот период времени когда, по мнению Заявителя, Афанасьев А.М. принимал участие в заседаниях Совета Директоров Должника, Афанасьев А.М. исполнял свои трудовые функции в ПАО «Сбербанк России», что подтверждается табелями учёта рабочего времени за сентябрь и октябрь 2015, выданными ПАО «Сбербанк России». В соответствии с указанными табелями Афанасьев А.М. присутствовал на рабочем месте 1,2,3,4,7,8,9,10,11,14,15,16,17,18,21,22,23,24,25,28,29 и 30 сентября, а так же 1,2,5,6,7,8,9,12,13,14,15,16,19,20,21,22,23,26,27,28,29 и 30 октября.

Таким образом, Афанасьев А.М. физически не мог присутствовать на заседаниях Совета Директоров Должника.

Кроме представленного табеля учёта рабочего времени физическое отсутствие Афанасьева А.М. на заседаниях Совета директоров, имевших место, по мнению Заявителя, 03.09.2015, 07.09.2015, 10.09.2015, 14.09.2015, 06.10.2015 и 16.10.2015 подтверждается тем, что в указанные дни в течение рабочего времени с кредитной карты Tinkoff Black с окончанием номера на 2867, принадлежащей Афанасьеву А.М. по адресу: г.Москва, ул. Вавилова 19 (место нахождения ПАО «Сбербанк России») осуществлялся ряд платежей. Факт осуществления указанных платежей подтверждается составленным нотариусом города Москвы Руденко А.Ю. протоколом осмотра доказательств, а именно информации, размещённой на мобильном устройстве связи ASUS ZS620KL, серийный номер J6AZB7609440CZ5, по телефонному номеру, принадлежащему Афанасьеву А.М.

Кроме того, факт присутствия Афанасьева А.М. в течение указанных выше дней на рабочем месте в ПАО «Сбербанк России» подтверждается фактом отправки Афанасьевым А.М. с рабочей почты ПАО «Сбербанк России», имеющий адрес: AMAfanasevfSjsberbank.ru в течение всех рабочих дней ряда исходящих сообщений.

Факт отправки указанных выше сообщений также подтверждается протоколом осмотра доказательств, а именно информации, размещённой на находящемся в легитимном пользовании электронном ресурсе (электронном почтовом ящике), отображаемых на экране монитора, при запуске программы «Microsoft Outlook» составленном 27.03.2019 нотариусом г.Москвы Руденко А.Ю.

Кроме информации об указанных выше почтовых направлениях данный протокол содержит (письмо Старшего инженера ОТСО УКБ ДБ ПАО «Сбербанк России» Акимова Е.А. адресованное Афанасьеву А.М. с данными пропускной системы ПАО «Сбербанк России» о времени входов - выходов Афанасьева А.М. за сентябрь - октябрь 2015 года с/на объекты ПАО «Сбербанк России», расположенные по адресам: г. Москва, ул. Вавилова 19, 23 и пр-т 60-летия Октября.

Согласно указанной информации в даты, в которые согласно рассматриваемому заявлению Афанасьев А.М. принимал участие в заседаниях Совета Директоров Должника, вход/выход Афанасьева А.М. из помещений ПАО «Сбербанк России» производился:

03.09.2015 вход 10:02 выход 19:37;
07.09.2015 вход 09:34 выход 22:14;
10.09.2015 вход 10:08 выход 19:57;
14.09.2015 вход 09:43 выход 20:40;
06.10.2015 вход 09:32 выход 18:36;
16.10.2015 вход 09:30 выход 19:48.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Афанасьев А.М. физически не имел возможности принимать участие в заседаниях Совета Директоров Должника в спорные даты. Доказательств обратного конкурсный управляющего не представлено.

Соответственно, оснований для привлечения Афанасьева А.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суд не усматривает.

Относительно привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Шунина Ю.А., Лавринова Е.И., Горбылевой Е.А. судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, Шунин Ю.А. в период с 01.02.2010 по 05.10.2015 являлся членом коллегиального органа (Правления) Банка.

В качестве оснований для привлечения данного лица к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий ссылается на то, что им:

- на Собрании Правления от 10.09.2015, одобрены лимиты на вышеуказанных контрагентов, в подтверждение чего представлен протокол Собрания Правления № 30 от 10.09.2015, приложение № 1 к нему;

- одобрено заключение Банком 14.09.2015 пяти договоров по выдаче технических ссуд с юридическими лицами на общую сумму 486 000 000 руб., в подтверждение чего представлены выписки из протокола № 31 Заседания Правления ЗАО «Гринфилдбанк» от 14.09.2015,;

- одобрены сделки по приобретению прав требования к 17 юридическим лицам, обладавшим признаками «технических фирм», что подтверждается выписками из протокола № 31 от 14.09.2015.

Как следует из материалов дела, Лаврионов Е.И. работал в должности заместителя Председателя Правления Банка в период с апреля 2009 по 05.10.2015.

Горбылева Е.А. являлась членом правления Банка в период с 15.11.2010 по 10.09.2015, главным бухгалтером в период с 08.12.2010 по 11.09.2015.

В качестве оснований для привлечения Лавринова Е.И., Горбылевой Е.А. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий указывает на следующие обстоятельства:

- 03.09.2015г. АО «Гринфилдбанк» предоставил Межбанковский кредит КБ «РБС». Лимит на контрагента открыт согласно Протоколу Собрания Правления № 30 от 10.09.15г. На указанном заседании за принятие данного решения голосовали члены органов управления Банка, в том числе Лаврионов Е.И., Горбылева Е.А.

- 14.09.2015г. АО «Гринфилдбанк» предоставил Межбанковский кредит КБ «МРБ». Лимит на контрагента открыт согласно Протоколу Собрания Правления № 30 от 10.09.15г. На указанном заседании за принятие данного решения голосовали члены органов управления Банка, в том числе Лаврионов Е.И.;

14.09.2015г. через счет НОСТРО, были приобретены неликвидные векселя № 27/СВ у ООО КБ «РБС» и векселя БС 0000449, БС 20000450, БС 0000451, БС 0000452 у ОАО БАНК «СОДРУЖЕСТВО».

С целью совершения сделок по приобретению вышеуказанных векселей счет НОСТРО был подкреплён фиктивными остатками из кассы дополнительного офиса Банка «На Крымском Валу» на сумму 770 000 000 руб. В период с 23.09.15 по 28.09.15 через корсчет в Банке России были приобретены векселя №04/2015 и № 05/2015 у КБ «МРБ» (ООО) и векселя № 2734625, 2734626, 2734627, 2734628 у ЗАО КБ «ЛАДА-КРЕДИТ». Лимит на контрагентов открыт согласно Протоколу Собрания Правления № 30 от 10.09.15г. На указанном заседании за принятие данного решения голосовали члены органов управления Банка, в том числе Лаврионов Е.И.

Доводы относительно протокола № 30 от 10.09.2015 и приложения № 1 к нему судом исследовались выше, в связи с чем заявление в указанной части в отношении данных лиц суд находит необоснованным.

Возражая против заявленных требований, Шунин Ю.А., Лаврионов Е.И., Горбылева Е.А. также ссылаются на то, что они принимали участие только на Заседании правления 10.09.2015, заседание Правления от 14.09.2015 с их участием не проводилось.

В подтверждение своей позиции Лаврионов Е.И. также ссылается на то, что с 12.09.2015 по 19.09.2015, он находился в очередном ежегодном отпуске, который провел за территорией РФ, что подтверждается отметками о выбытии/прибытии на загранпаспорте.

В подтверждение своей позиции Горбылева Е.А. указывает на то, что 11.09.2015 она уволена по собственному желанию на основании п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ.

Возражая против заявленных требований, Воронов А.А. отрицает свое участие на спорных заседаниях, указывает, что какие-либо материалы Заседаний ему не передавались, электронно с ними он не ознакомился, решений не принимал, документы не подписывал и каких-либо указаний не давал.

В отношении Воронова А.А., судом установлено, что он входил в состав правления Банка с 01.02.2011 по 28.06.2015, а 26.08.2015 исключен из состава правления Банка. При этом, с 15.11.2013 он переведен на должность директора Калининградского филиала АО «Гринфилдбанк» и физически находился в г. Калининград.

Таким образом, в спорный период времени данный ответчик не являлся членом Правления Банка и не мог голосовать за принятия каких-либо решений.

Согласно ч 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд приходит к выводу, что в нарушение ст.65 АПК РФ Заявитель с учетом совокупности всех доказательств и пояснений ответчиков также не представил надлежащие доказательства участия Шунина Ю.А., Лаврионова Е.И. Горбылевой Е.А. в заседании Правления от 14.09.2015 года.

Таким образом, оснований для привлечения Шунина Ю.А., Лаврионова Е.И., Горбылевой Е.А., Воронова А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суд не усматривает.

Относительно привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Семьиной И.М., судом установлено следующее.

Возражая против заявленных требований, Семьиная Ирина Матвеевна указывает на то, что она не являлась членом Совета директоров, не избиралась и не назначалась в Совет директоров, не участвовала ни в каких очных или заочных заседаниях, не подписывала каких-либо решений, протоколов, не выдавала никаких доверенностей на представление ее интересов в Совете директоров, не имела какого-либо отношения к хозяйственной деятельности должника.

В соответствии с п.4.1 положения о Совете директоров члены Совета директоров Банка ежегодно избираются Общим собранием акционеров банка.

Однако в материалах дела отсутствуют сведения об избрании Семьиной И.М. Общим собранием акционеров банка, также отсутствуют какие-либо иные документы, подтверждающие на каком основании Семьиная И.М. стала членом Совета директоров. Достаточных доказательств присутствия Семьиной И.М. на заседаниях Совета директоров не представлено.

Доводы возражений Семьиной И.М. документально конкурсным управляющим должника не опровергнуты.

Суд приходит к выводу, что изложенное является основанием для отказа привлечения Семьиной И.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В соответствии с абз. 8 п. 4 ст. 10 (в ред. от 29.12.2014), п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно п. 22 Постановления от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно.

Согласно сведениям о требованиях кредиторов АО «Гринфилдбанк» (по состоянию на 01.09.2018г. сумма установленных требований кредиторов составила 6 384 228 000 рублей. Сумма удовлетворенных в ходе ликвидационных процедур требований составила 375 272 000 рублей. Сумма неудовлетворенных требований кредиторов на 01.09.2018г. составила 6 006 956 000 рублей.

Таким образом, суд привлекает к субсидиарной ответственности по обязательствам должника АО «Гринфилдбанк» контролирующих должника лиц: Мухиева Магомеда Мажитовича, Янчука Михаила Николаевича, Пахомкина Санала Сергеевича, Гуля Александра Владимировича, Зубрицкую Наталью Владимировну, Сеницыну Ираиду Даниловну, Федорцову Всеславу Владимировну.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 189.8, 189.10, 189.19, 189.23 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 2, 3, 4, 7, 11, 14, 50.21 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», ст. ст. 65, 71, 75, 110, 112, 156, 167-170, 176, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по заявлению - отказать.

Привлечь солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «Гринфилдбанк» контролирующих должника лиц Мухиева Магомеда Мажитовича, Янчука Михаила Николаевича, Пахомкина Санала Сергеевича, Гуля Александра Владимировича, Зубрицкую Наталью Владимировну, Сеницыну Ираиду Даниловну, Федорцову Всеславу Владимировну.

Взыскать солидарно с Мухиева Магомеда Мажитовича, Янчука Михаила Николаевича, Пахомкина Санала Сергеевича, Гуля Александра Владимировича, Зубрицкой Натальи Владимировны, Сеницыной Ираиды Даниловны, Федорцовой Всеславы Владимировны 6 006 956 000 рублей.

В удовлетворении оставшейся части отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня вынесения.

Судья

И.В. Романченко